

УДК 327(100):004.738.5

**ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ
КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Терещук В.И.

В статье рассматриваются международно-политические аспекты управления Интернетом. В частности, доказывается, что существующий контроль Правительства США над ключевыми ресурсами Интернета может рассматриваться как угроза международной и национальной информационной безопасности.

Ключевые слова: международная информационная безопасность, Интернет, информационное общество.

**THE PROBLEM OF THE INTERNET GOVERNANCE
AS A FACTOR OF INTERNATIONAL AND NATIONAL
INFORMATION SECURITY**

Tereshchuk V.I.

The article discusses the international political aspects of the Internet governance. In particular, it is proved that the current control of US Government over key resources of the Internet can be seen as a threat to international and national information security.

Keywords: international information security, the Internet, information society.

Информационный взрыв, обусловленный стремительным развитием информационных технологий, в первую очередь всемирной компьютерной сети Интернет, стал тем фактором, который обусловил радикальные изменения во всех сферах жизни человечества. Широкое внедрение информационных технологий в различные сферы человеческой деятельности, охват новейшими трансграничными средствами массовой коммуникации подавляющей части

стран дает основания говорить об образовании и развитии глобального информационного общества, а также о формировании мирового информационного пространства, составляющего его основу.

Интернет стал ведущей информационной и коммуникационной платформой со все возрастающей аудиторией. По данным Международного телекоммуникационного союза, в 2014 году количество пользователей Интернета составило почти 3,2 млрд., или 40,6% населения Земли, и, очевидно, эта цифра будет расти и впредь [15]. Таким образом, сегодня Интернет является важнейшим фактором, определяющим информационное развитие мира. Другими словами, Интернет является ключевой инфраструктурой, вокруг которой формируется глобальное информационное общество.

Как отмечает российская исследовательница Е. Зиновьева, глобальное информационное пространство – это высокотехнологичная область, в которой находят отражение многие значимые тенденции мировой политики. В свою очередь, характеристики глобальной информационной сферы также трансформируют природу и содержание мирополитических процессов. В 1990-х годах была распространена точка зрения, согласно которой развитие Интернета формирует киберпространство, не поддающееся контролю со стороны государств. Однако в 2000-х годах становится очевидным что политика, в том числе международная, оказывает определяющее воздействие на развитие глобальной информационной сферы [4].

Проблема информационной безопасности и влияние новых ИКТ на политические и прочие аспекты современных международных отношений уже давно стала предметом дискуссий и споров на уровне ключевых факторов международных отношений. Обсуждение проблем, поднятых на конференции «Информационное сообщество и развитие», состоявшейся в Мидранде (ЮАР) 13-15 мая 1996 года, в итоге привело к принятию в 1998 года на 53 сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюции 53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». В этой резолюции впервые на высоком уровне было признано,

что распространение и использование информационных технологий и средств затрагивают интересы всего международного сообщества. Также была выражена озабоченность, что эти технологии и средства потенциально могут быть использованы в целях, несовместимых с задачами обеспечения международной стабильности и безопасности [2].

Впоследствии такие резолюции принимались ГА ООН ежегодно. Следует отметить, что уже в следующем 1999 году в тексте резолюции № 54/49 появилось расширенное толкование предмета озабоченности, а именно добавлено, что информационные технологии и средства могут негативно воздействовать на целостность инфраструктуры государств, нарушая их безопасность применительно как к гражданской, так и к военной сферам [3]. Т.е., фактически было признано наличие военной составляющей международной информационной безопасности. В этих резолюциях, включая последнюю на данный момент № 69/28 от 2 декабря 2014 года, не указано что именно Интернет является стратегически важным в контексте обеспечения международной информационной безопасности информационным и коммуникационным средством. Однако не подлежит сомнению, что именно эта всемирная сеть на сегодняшний день является ключевым фактором, влияющим на вопросы безопасности в информационной сфере как на национальном, так и международном уровнях.

В дальнейшем проблема управления Интернетом и его роли в международной безопасности стала непосредственно фигурировать как важное направление международной информационной политики и межгосударственного сотрудничества. Так, во время первого, женевского, этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (WSIS) 12 декабря 2003 года была принята Декларация принципов «Построение информационного общества — глобальная задача в новом тысячелетии». В этом документе было отмечено, что Интернет превратился в публичный ресурс глобального масштаба, и управление его использованием должно стать одним из основных вопросов повестки дня информационного

общества. На международном уровне контроль за Интернетом необходимо осуществлять на многосторонней, прозрачной и демократической основе при полномасштабном участии органов государственного управления, частного сектора, гражданского общества и международных организаций. Это управление должно обеспечивать справедливое распределение ресурсов, способствовать доступу для всех, гарантировать стабильное и защищенное функционирование Интернет с учетом многоязычия. Также в документе было отмечено, что в управлении использованием Интернетом должны участвовать все заинтересованные стороны и соответствующие межправительственные и международные организации [1].

В рамках вышеупомянутой Декларации принципов, а также принятом вместе с ней Плана действий было принято обращение к Генеральному секретарю ООН с просьбой учредить рабочую группу по управлению использованием Интернет в рамках открытого и всеобъемлющего процесса. Это процесс должен обеспечивать механизм для полномасштабного и активного участия органов государственного управления, частного сектора и гражданского общества. Это касается как развивающихся, так и развитых стран, в том числе соответствующих межправительственных и международных организаций и форумов, в целях изучения вопроса об управлении использованием Интернет [1; 8]. По результатам работы первого этапа WSIS в сентябре 2004 года была учреждена Рабочая группа по управлению Интернетом (Working Group on Internet Governance). Основной задачей, поставленной перед группой, было изучить и внести к 2005 году соответствующие предложения по управлению Интернетом. В частности, предметом деятельности Группы стала выработка рабочего определения управления Интернетом; выявление вопросов государственной политики, которые относятся к управлению Интернетом; формирование единого понимания соответствующей роли и сферы ответственности органов государственного управления существующих международных организаций и других форумов, а также частного сектора и гражданского общества как развивающихся, так и развитых стран [10].

Результатом деятельности Группы стала подготовка в июне 2005 года отчета ко второму этапу WSIS. В отчете, в частности, была подтверждена необходимость участия всех заинтересованных сторон в управлении Интернетом, а именно правительств, частного сектора, гражданского общества, межправительственных и международных организаций. Также было предложено рабочее определение управления использованием Интернета. Оно подразумевало разработку и применение правительствами, частным сектором и гражданским обществом в рамках исполнения ими своих соответствующих ролей общих принципов, норм, правил, процедур принятия решений и программ, которые формируют условия для развития и использования Интернета. Также особый интерес в документе представляет выделение четырех аспектов государственной политики, касающихся управления Интернетом, создающих рамку для исследования данной проблемы, а именно:

1. Вопросы, касающиеся инфраструктуры и управления важнейшими интернет-ресурсами.

2. Вопросы, касающиеся применения Интернета, включая спам, сетевую безопасность и киберпреступность.

3. Вопросы, связанные с Интернетом, но имеющие далеко идущие последствия, выходящие за рамки Интернета, за которые отвечают соответствующие действующие организации, например вопросы прав интеллектуальной собственности или международной торговли.

4. Вопросы, касающиеся различных аспектов развития управления Интернетом, в частности создания потенциала в развивающихся странах [7].

Среди упомянутых аспектов наибольшие дискуссии вызвала проблема управления ключевыми Интернет-ресурсами. Суть проблемы состоит в том, что хотя Интернет и является распределенной сетью, в которой нет центра управления, и функционирование которой технологически основано на открытых стандартах, тем не менее, имеет место очевидная необходимость существования централизованного механизма распределения единых для всей сети ресурсов. Таковыми являются, во-первых, IP-адреса – сетевые адреса,

присваиваемые любому устройству работающем в Интернете; во-вторых, это т.н. доменные имена – символьные имена, используемые для адресации интернет-узлов в удобной для человека форме. Очевидно, что информационное взаимодействие в Интернете требует, чтобы оба типа адресации однозначно определяли интернет-узел, для чего необходимо, чтобы эти адреса (имена) были уникальными в масштабах всей сети.

Исторически сложилось, что на сегодняшний день управление этими ресурсами осуществляет организация ICANN – «Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров» (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) – некоммерческая организация, зарегистрированная в штате Калифорния. В функции ICANN входят: координация работ по выработке технических параметров интернет-протоколов; административные функции по управлению корнем системы доменных имен (в том числе создание новых доменов верхнего уровня); распределение блоков IP-адресов. Деятельность ICANN осуществляется на основании соглашения с Министерством торговли США, т.е. фактически речь идет о том, что Правительство США имеет эксклюзивный контроль над деятельностью ICANN и может вмешиваться в принимаемые организацией решения. Такое положение вещей потенциально позволяет одной стране манипулировать распределением и доступностью ресурсов адресов с политическими целями либо в интересах «своих» организаций. Проблема такого одностороннего контроля США была указана первой в перечне проблем, составленном в Отчете рабочей группы по управлению использованием Интернет.

Озабоченность мирового сообщества усугубляется примером такой политики со стороны Соединенных Штатов Америки в ситуации с глобальной системой спутниковой навигации GPS. Данная система разработана и принадлежит американским вооруженным силам. С 1983 года решением Президента США было разрешено использование системы навигации для гражданских целей во всем мире, но с ограниченной точностью. В 2000 году ограничение на точность позиционирования для гражданских пользователей

было снято, что обусловило широкое применение спутникового позиционирования и внедрение GPS-приемников в разнообразные мобильные устройства, включая сотовые телефоны. Тем не менее, контроль над системой остается в руках вооруженных сил США, которые оставляют за собой право заблокировать доступ или уменьшить точность сигнала в случаях, когда это будет необходимо для обеспечения национальной безопасности либо преимущества США во время вооруженных конфликтов. Например, в заявлении касательно политики США в отношении доступности системы GPS для гражданских пользователей от 21 марта 2003 года сказано, что правительство Соединенных Штатов признает, что GPS-играет ключевую роль во всем мире как часть глобальной информационной инфраструктуры и принимает на себя ответственность за обеспечение наилучшего сервиса для гражданских и коммерческих пользователей по всему миру, как в период конфликта, как и в мирное время. Правительство США также поддерживает возможность предотвратить враждебное использование GPS и его дополнений, сохраняя военное преимущество в театре операций, не нарушая и не ухудшая доступ для гражданских пользователей за пределами театра военных действий [16].

И хотя Интернет, в отличие от GPS, не является собственностью Соединенных Штатов, тем не менее, показательным примером использования контроля над ключевыми органами управления Интернетом в политических целях является ситуация с национальным доменом Ирака – .iq. Этот домен был делегирован в 1997 году и администрировался компанией InfoCom, которую основал и возглавлял палестинец Байян Элаши. Компания стала мировым лидером в сфере баз данных на арабском языке, а также представляла услуги хостинга для около 500 веб-сайтов, принадлежавших компаниям на Ближнем Востоке и мусульманским организациям в США. В 2002 году Б. Элаши было предъявлено обвинение в финансировании палестинского исламистского движения «Хамас» и продаже компьютерной техники в Ливию и Сирию, и он был арестован. Перед тем, в 2001 году в штаб-квартире компании InfoCom был

проведен обыск с участием представителей американских спецслужб и других правительственных структур, что привело к прекращению работы поддерживаемых компанией веб-сайтов. И хотя ФБР заявило, что эта операция была уголовным, а не политическим расследованием, многие связали ее с публикацией во влиятельном американском издании «Wall Street Journal» статьи «Отбрасывая назад силы террора». В этой публикации авторы – эксперты по проблемам Ближнего Востока Д. Пайпс и С. Эмерсон, в частности, призывали американское Правительство закрыть действующие на территории США веб-сайты и организации, поддерживающие «Хамас» и «Исламский джихад». В 2004 году глава американской оккупационной администрации в Ираке П. Бремер обратился к ICANN с просьбой передать домен .iq новому иракскому правительству, но организация ответила отказом, равно как отказалась рассматривать несколько запросов от правительства Ирака касательно передачи ему этого домена [11; 14; 17]. Однако уже в следующем году ICANN изменила свою позицию и ределегировала домен Национальной комиссии по делам связи и СМИ Ирака, заявив, что компания InfoCom не занималась продвижением домена и не работала в интересах Интернет-пользователей Ирака [12].

Заинтересованность Правительства США в сохранении status quo ярко проявилась незадолго до начала второго этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества в письме государственного секретаря США К. Райс и министра торговли США К. Гиттерреза. Это письмо незадолго до начала саммита WSIS было направлено министру иностранных дел Великобритании Дж. Стро. В документе было жестко заявлено, что структура управления и стабильность Интернета относятся к жизненно важным интересам США. Они не собираются отдавать бразды правления Интернетом ни ЕС, ни ООН, ни одной другой международной или национальной организации. Интернет стал основой коммуникационной инфраструктуры глобальной экономики (включая системы международных платежей и глобальной торговли). История развития Интернета основана на инвестициях и

инновациях частного сектора, эта структура не выдержит создания межгосударственных надзорных органов. В связи с этим Правительство США просило ЕС пересмотреть свою позицию в отношении реформы управления Интернетом. Вместе с тем Соединенные Штаты признают, что правительства правомерно высказывают опасения относительно государственного управления и суверенитета национальных доменных имён высшего уровня. Поэтому США намерены сотрудничать с международным сообществом в области обеспечения стабильности и безопасности Системы доменных имён Интернета [9, с. 323].

Дискутировавшаяся на саммите идея создания международной организации, которая стала бы основой интернационализации управления Интернетом на межправительственной основе, не получила широкой поддержки главным образом из-за позиции США, представители которых выдвинули несколько причин, не позволяющих делегировать указанные полномочия международной организации. Во-первых, наделение той или иной международной организации, например Международного телекоммуникационного союза, полномочиями по управлению Интернетом приведет, по их мнению, к краху Сети, поскольку такой орган не сможет обеспечить реализацию фундаментальных ценностей и принципов Интернета. Во-вторых, даже если «международная бюрократия» и не приведет Интернет к гибели, интернационализация управления Интернетом даст возможность некоторым странам с недостаточно высоким уровнем демократии, открытости общения и свободомыслия оказывать негативное влияние на формирование политики развития Интернета [5, с. 24-25]. В результате США удалось сохранить свои полномочия по управлению Интернетом, а ICANN – заключить новый договор с Правительством США.

В тоже время необходимо отметить, что использование США своего влияния на инфраструктуру Интернета может повлечь за собой нежелательные последствия, включая создание странами и даже регионами своих альтернативных проектов Интернета. При таком развитии событий Интернет может распасться на несколько несвязанных частей, что поставит под угрозу

интересы США [6, с. 55].

Предпринятые в последние годы инициативы правительства Барака Обамы, связанные интернационализацией деятельности ICANN, наталкиваются на жесткую критику как со стороны республиканского большинства в Конгрессе, так и со стороны ряда американских интернет-экспертов. Показательно, что в опубликованной на сайте Американского центра закона и правосудия петиции, среди прочего, одним из аргументов недопустимости отказа от правительственного контроля над ICANN указано «противоречащее американским интересам» решение Корпорации о делегировании домена .Amazon странам Бразилия и Перу, а не одноименной американской компании [13].

Таким образом, подводя итог, можно утверждать, что функционирование Интернета, критически важного для развития всего мирового сообщества средства информации и коммуникации, в аспекте контроля над адресным пространством, продолжает находиться под контролем правительства одной страны. Такое положение вещей являет собой угрозу как международной информационной безопасности (поскольку в управлении адресными ресурсами национальные интересы США могут превалировать над интересами мирового сообщества), так и национальной информационной безопасности (поскольку подобный контроль одной страны может быть использован для оказания влияния на функционирование национальных сегментов Интернета, например, в случае политических или военных конфликтов).

Список литературы:

1. Декларация принципов «Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии»: Документ WSIS-03/GENEVA/DOC/4-R, 12 декабря 2003 года [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций [сайт]. 19.12.2003. URL: <http://goo.gl/EOXB6c> (дата обращения: 13.06.2015).

2. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте

международной безопасности: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 53/70 [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций [сайт]. 4 декабря 1998. URL: <http://goo.gl/YzdrVG> (дата обращения: 13.06.2015).

3. Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 54/49 [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций [сайт]. 1 декабря 1998. URL: <http://goo.gl/rLZpBA> (дата обращения: 13.06.2015).

4. Зиновьева Е.С. Международно-политические аспекты развития Интернета [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 4 (31). URL: <http://goo.gl/uthfDV> (дата обращения: 14.06.2015).

5. Кибербезопасность и управление интернетом: Документы и материалы для российских регуляторов и экспертов / Отв. ред. М.Б. Касенова; сост. О.В. Демидов, М.Б. Касенова. М.: Статут, 2014. 464 с.

6. Курбалия Й. Управление Интернетом / Координационный центр национального домена сети Интернет. М., 2010. 208 с.

7. Отчет рабочей группы по управлению использованием Интернет: Документ WSIS-II/PC-3/DOC/5-R [Электронный ресурс] // International Telecommunication Union [сайт]. 3 августа .2005. URL: <https://goo.gl/kqdrqq> (дата обращения: 14.06.2015).

8. План действий: Документ WSIS-03/GENEVA/DOC/5-R. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций [сайт]. 12 декабря 2003. URL: <http://goo.gl/XQE2eh> (дата обращения: 13.06.2015).

9. Роговский Е.А. США: информационное общество (экономика и политика). М.: Междунар. отношения, 2008. 408 с.

10. About WGIG [Электронный ресурс] // Working Group on Internet Governance [сайт] 2015. URL: <http://goo.gl/ffBbIw> (дата обращения: 14.06.2015).

11. Bull В.В. The .iq Debacle [Электронный ресурс] // Foreign Policy. 21 October 2009. URL: <http://goo.gl/nI5jpO> (дата обращения: 14.06.2015).

12. IANA Report on Redlegation of the .IQ Top-Level Domain. [Электронный ресурс] // Internet Assigned Numbers Authority [сайт]. July 2005.

URL: <http://goo.gl/fF0Bap> (дата обращения: 14.06.2015).

13. Parshall C. Dangerous Transfer: The President's ICANN Internet Problem [Электронный ресурс] // American Center for Law and Justice [сайт]. 2015. URL: <http://goo.gl/AIgpzM> (дата обращения: 14.06.2015).

14. Pipes D., Emerson S. Rolling Back the Forces of Terror [Электронный ресурс] // DanielPipes.org [сайт]. 13 August 2001. URL: <http://goo.gl/qR9Ncc> (дата обращения: 14.06.2015).

15. Statistics [Электронный ресурс] // International Telecommunication Union [сайт]. 2015. URL: <http://goo.gl/8SfgYs> (дата обращения: 14.06.2015)

16. U.S. Policy Statement Regarding Civil GPS Availability [Электронный ресурс] // Gps.gov [сайт]. 21 March 2003. URL: <http://goo.gl/2qunf1> (дата обращения: 13.06.2015)

17. Whitaker B. .iq test Debacle [Электронный ресурс] // The Guardian. 5 July 2004. URL: <http://goo.gl/461Znj> (дата обращения: 14.06.2015)

Сведения об авторе:

Терещук Виталий Иванович – кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений, информации и бизнеса Университета экономики и права «КРОК» (Киев, Украина).

Data about the author:

Tereshchuk Vitaliy Ivanovych – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of International Relations, Information and Business Department, "KROK" University (Kyiv, Ukraine).

E-mail: vtereshchuk@ukr.net.