

УДК 340:378(477)

**ПРОЕКТНОЕ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО
В УКРАИНЕ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ
ВЫСШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Шелухин Н.Л.

Статья посвящена путям реформирования высшего юридического образования в Украине и содержит предложения о путях повышения его качества. Автор анализирует фактическое состояние юридического образования, важнейшие методологические подходы к содержанию юридического образования в современных условиях общественно-правового развития. Акцентируется внимание на представленных в Верховную Раду Украины законодательных проектах о повышении качества юридического образования. Автор делает вывод о принципиальной тождественности юридического образования с другими видами профессионального образования; раскрывает причины попыток реформирования высшего юридического образования в Украине, делает вывод о нецелесообразности законодательного закрепления юридических профессий.

Ключевые слова: высшее юридическое образование, качество подготовки юристов, реформирование, национальные стандарты юридического образования, проекты законов.

**PROJECT LAWMAKING OF HIGHER
LEGAL EDUCATION REFORM IN UKRAINE**

Shelukhin M.L.

The article considers the ways of reforming higher legal education in Ukraine and contains suggestions on its improvement. The author analyses the actual state of higher legal education in Ukraine and the most important methodological approaches to the content of legal education in current state of social and legal development. The emphasis is placed on the proposals submitted to the Ukraine Parliament for improving the quality of legal education. The author defines the principal identity of

legal education with other types of professional education, reveals the reasons for the attempts to reform higher legal education in Ukraine and concludes that it is inappropriate to legislatively affix the names of legal professions.

Keywords: higher legal education, quality of lawyers training, reforms, national standards of legal education, draft laws.

В настоящее время система юридического образования в Украине является достаточно сложной и взаимодействует с другими системами: политической, экономической, культурной, социальной. В этих условиях система юридического образования не может быть пассивной, она существенно и динамично влияет на окружающую среду, формируя цивилизованное демократическое правовое поле. Юридическое образование является наиболее привлекательным не только для молодежи, но и для широкого круга специалистов, которые имеют намерения продвигаться по служебной иерархии.

Одновременно в разных слоях общества возникают претензии, связанные с ненадлежащим качеством подготовки юристов, которые обусловлены рядом факторов, таких как:

- изменение роли юриста в обществе и на рынке юридических услуг;
- наличие различных качественных запросов к юристам у работодателей, научно-образовательного сообщества, представителей юридической профессии, государства, общества и т.д.;
- нарастающую общественную рефлекссию по поводу права и юридической профессии;
- растущее противоречие между юридическим образованием, профессиональной практикой и требованиями рынка.

Согласно информации Министерства образования и науки Украины по состоянию на 15 марта 2016 г. число мест лицензионного объема на подготовку юристов (бакалавр + специалист + магистр) составляло 108 227 мест. Число выпускников составило (по государственному заказу / за счет средств физических и юридических лиц): бакалавр – 4769/17615; специалист –

1243/9812; магистр – 2587/6324. Всего вместе в 433 учебных заведениях было подготовлено 42340 юристов. Число вузов вместе с их филиалами, которые имеют лицензии на подготовку: бакалавр – 139, бакалавр + специалист – 146, бакалавр + специалист + магистр – 147, магистр – 1 [8].

В течение последних 10 лет Украине Агентством США по международному развитию (USAID), ОБСЕ и другими иностранными организациями неоднократно выделялись финансовые средства на научно-практические исследования в области образования. Наиболее значимые отчеты, по самым важным проектам, представлены на официальном сайте МОН Украины в разделе «Материалы, обработанные Рабочей группой по разработке Концепции совершенствования правового образования для профессиональной подготовки юриста в соответствии с европейскими стандартами высшего образования и юридической профессии» [2], так же на вышеуказанном сайте представлен проект Концепции совершенствования правового (юридического) образования для профессиональной подготовки юриста в соответствии с европейскими стандартами высшего образования и юридической профессии [7].

Руководствуясь рекомендациями Комитета Министров Совета Европы; Болонской декларацией о Европейском пространстве высшего образования; результатами исследований под эгидой OSCE и USAID в сотрудничестве с украинскими вузами, МОН Украины в июле 2016 года издало приказ «О создании рабочей группы по разработке Концепции развития юридического образования в Украине». Анализируя состав рабочей группы, и принимая во внимание, что Министерством образования и науки Украины в группу включены только 9 чиновников МОН, а остальные 26 человек (ученые и чиновники других институций) включены «по согласию», напрашивается вывод, что МОН практически само себе поручило разработку Концепции развития юридического образования в Украине.

Одновременно с Концепцией развития юридического образования в Украине в социальных сетях началось обсуждение законодательных проектов о

развитии юридического образования. Вскоре на сайте Верховной Рады были размещены проекты Законов «О юридическом (правовом) образовании и общем доступе к юридической профессии» и «О юридическом образовании и юридической (правовой) профессии» № 7147-1 от 17.10.2017 [13; 14].

Изучив тексты этих проектов и сопутствующие материалы к ним, мы сочли необходимым довести до сведения научной общественности свои размышления, замечания и предложения.

В состав авторских коллективов законопроектов вошли известные украинские ученые и политические деятели: доктора юридических наук: Ю.Г. Барабаш, С.П. Головатый, А.М. Бойко, П.С. Пацуркивский, С.В. Кивалов, доктора педагогических наук: В.С. Курило и А.В. Спиваковский, заместитель Председателя Верховной Рады О.И. Сырод и др. Но после тщательного изучения текстов законопроектов возник закономерный вопрос: зачем был потрачен значительный объем времени и интеллектуальных усилий на разработку этих документов? Неужели авторы законопроектов действительно считают, что обеспечение эффективности дальнейшего развития юридического образования и доступа к юридической профессии реально зависит от законодательного урегулирования этих процессов? Неужели наличие отдельного закона станет гарантией и залогом реальных изменений в образовании и науке в наших условиях расцвета правового нигилизма, свойственного и обществу и государству?

Ответ на возникший вопрос изложен в пояснительных записках к проектам законов:

– к первому – принятие законопроекта позволит трансформировать профессию юриста в независимую профессию, направленную на утверждение верховенства права и защиту прав и свобод человека;

– ко второму – принятие законопроекта позволит ввести европейские стандарты подготовки юристов (правоведов), обеспечить допуск к профессии высокопрофессиональных специалистов, обеспечить повышение качества предоставления юридических услуг, эффективности деятельности органов

государственной власти и последующего утверждения Украины как демократического, правового государства.

На наш взгляд это – очень благородные и важные цели, способные привести к повышению уровня отечественного юридического образования, однако при анализе законопроектов возникает ряд вопросов:

1. Чем принципиально юридическое образование отличается от другого профессионального образования, что для его регулирования предлагается отдельный закон?

2. С чем связано реформирование юридического образования в Украине?

3. Какие профессии являются юридическими?

4. Есть ли необходимость вводить новые легальные дефиниции, такие как: юрист; юридическая школа; преподаватель права; соискатель юридического образования; специализированный квалификационный экзамен и др.?

5. Каковы основные причины, тормозящие повышение качества юридического образования в Украине?

И конечно же, в качестве выводов:

6. Какие шаги и кому необходимо сделать для повышения качества юридического образования в Украине?

Вместо детального рассмотрения статей законопроектов попробуем ответить на выше поставленные вопросы, имеющие основополагающий характер.

1. Образование – целенаправленная познавательная деятельность личности по получению знаний, умений и навыков или по их совершенствованию. Процесс и результат усвоения личностью определенной системы научных знаний, практических умений и навыков и связанного с ними того или иного уровня развития ее умственно-познавательной и творческой деятельности, а также нравственно-эстетической культуры, которые в своей совокупности определяют социальное лицо и индивидуальное своеобразие этой личности [5].

Юридическое образование является отраслью образования и частью системы специализированного образования, поэтому на него распространяются принципы государственной политики в сфере образования и принципы образовательной деятельности, которые достаточно подробно перечислены в статье 6 Закона Украины «Об образовании». Также юридическому образованию свойственны формы организации образовательного процесса, виды учебных занятий; цель и задачи научной, научно-технической, художественной и инновационной деятельности; система обеспечения качества высшего образования; лицензирование образовательной деятельности и аккредитация образовательных программ; государственный контроль в сфере образования и др. – все то, что свойственно образованию вообще и другим видам специализированного образования в частности: педагогического, медицинского, экономического, технического, ветеринарного и так далее.

Принципиально система юридического образования ничем не отличается от других систем специализированного образования. На наш взгляд, да и с точки зрения законотворческой практики, принятие отдельных законов о лесотехническом, искусствоведческом, аграрном и других образованиях является ложным путем, который приводит к дублированию, усложнению, запутыванию и несогласованности законодательства.

2. Основные принципы государственной политики в сфере образования определены в принятых Верховной Радой Законах «Об образовании», «О дошкольном образовании», «Об общем среднем образовании», «О внешкольном образовании», «О профессионально-техническом образовании», «О высшее образование » [12].

Министерство образования и науки Украины является главным органом в системе центральных органов исполнительной власти, обеспечивающим формирование и реализацию государственной политики в сфере образования, науки и государственного надзора (контроля) за деятельностью учебных заведений.

МОН в соответствии с возложенными на него задачами: разрабатывает и утверждает государственные образовательные стандарты по конкретным профессиям; осуществляет нормативно-правовое и учебно-методическое обеспечение функционирования учебных заведений; осуществляет в установленном порядке лицензирования образовательной деятельности учебных заведений; разрабатывает проекты лицензионных условий и изменения к ним; осуществляет контроль за соблюдением лицензиатами требований лицензионных условий.

МОН в пределах полномочий издает приказы, которые являются обязательными для исполнения центральными органами исполнительной власти, местными администрациями, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями и организациями независимо от формы собственности и гражданами – организует и контролирует их выполнение [9].

Таким образом, анализ «Положения о Министерстве образования и науки Украины» позволяет сделать вывод о том, что МОН Украины имеет все необходимые полномочия для организации работы по реализации государственной политики в сфере юридического образования.

Профессиональная подготовка юристов должна происходить согласно совокупности требований к кадровому, учебно-методическому, материально-техническому и информационному обеспечению образовательного процесса; требованиям к содержанию и результатам образовательной деятельности высших учебных заведений по каждому уровню высшего образования, в пределах каждой специальности на основе механизма определения перечня и содержания предметов, их соотношения, организации практики, процедур оценки знаний, методов формирования практических умений и навыков. Основным критерием оценки ключевых знаний, умений, навыков и профессиональных ценностей должно быть их соответствие потребностям работодателей и профессиональных сообществ. Иными словами, подготовка юристов должна проводиться в соответствии со стандартами образовательной деятельности и стандартами высшего образования.

В п. 3 ст. 9 и п. 6 ст. 10 Закона Украины «О высшем образовании» приведены прямые нормы гласящие, что стандарты образовательной деятельности и стандарты высшего образования по каждой специальности разрабатывает центральный орган исполнительной власти в сфере образования и науки. Только после принятия стандартов, идя вниз по иерархической лестнице обучения, разрабатываются образовательные программы, учебные планы и индивидуальные учебные планы студентов.

Ответ на вопрос, почему возникла необходимость задекларировать нормами закона положения, которые обычно определяются приказами и распоряжениями Министерства образования и науки Украины, становится понятен при понимании, что именно МОН является основным инициатором разработки проекта закона о юридическом образовании.

Разработка образовательных стандартов является прямой функциональной обязанностью МОН Украины, но международное сообщество не предоставляет финансирование для выполнения непосредственных обязанностей, поэтому пути реформирования в сфере юридического образования, выглядят запутанными и туманными.

К тому же в Украине практически отсутствуют рамки квалификаций юридической профессии, профессиональных стандартов юридической профессии и национальных стандартов юридического образования, но это оставалось и остается вне зоны внимания МОН Украины [1].

В контексте изучаемого вопроса уместно вспомнить, что по состоянию на 1991 год в Украине было всего семь высших учебных заведений, которые готовили юристов: Харьковский юридический институт им. Ф.Э. Дзержинского, Одесская государственная юридическая академия, Львовский государственный университет им. И. Франко, Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Донецкий государственный университет, Днепропетровский государственный университет и Киевская высшая школа МВД.

В настоящее время подготовкой юристов занимаются все: классические университеты, профильные юридические вузы, непрофильные вузы (технические, экономические, педагогические, транспортные и т.д.), ведомственные вузы. На сайте государственного предприятия «Инфоресурс» размещен «Реестр учебных заведений», в котором содержатся данные о высших учебных заведениях и научных учреждениях Украины. По состоянию на конец декабря 2017 г. в соответствии с реестром по специальности «Право» осуществляют обучение в 298 гражданских и 10 ведомственных вузах [15]. По количеству лицензий, выданных МОН вузам Украины, на подготовку правоведа, специальность «Право» находится в середине первой пятерки:

- учет и налогообложение – 450,
- финансы, банковское дело и страхование – 431,
- право – 308,
- экономика – 305,
- предпринимательство, торговля и биржевая деятельность – 294.

Для сравнения отметим, что в Польше таких вузов только 25 (из которых 10 – частные), в Германии – 42, в Великобритании – 97, в Нидерландах – 10, в Австрии – 5 и даже в Соединенных Штатах Америки – менее 200 [3, с. 5].

На наш взгляд, очень точно современный процесс всеобъемлющего «реформирования», в том числе и в области образования и науки, охарактеризовал советник президента Украины, директор Национального института стратегических исследований, академик НАН Украины, доктор технических наук, профессор В.П. Горбулин «... много ключевых, содержательных сущностей реформ превращается в своеобразный симулякр, где процесс видится результатом, а внутренний регресс – внешним прогрессом.

Принимаемые реформаторские решения зачастую половинчатые, непродуманные и формируются так, чтобы можно было отчитываться перед донорскими структурами, но не запустить процесс полноценно (часто на радость тем, кого пытаются непосредственно реформировать). И это камень в огород не только властных команд, но и различных посторонних

"реформаторов": первым часто не хватает воли поменять то, как было, на то, что нужно, а вторым – знаний, реальной мотивации и настойчивости» [4].

3. Юридическая деятельность объединяет множество профессий, поэтому дать общую платформу для классификации всех юридических профессий невозможно. Существует достаточное количество классификаций, выделенных по различным критериям юридических профессий: по принадлежности к государственной службе (государственные, частные); по доступности к конкретному виду юридической профессии (открытые, ограниченные и закрытые); по образовательному уровню (требующих высшего юридического образования, требующих неоконченного высшего или среднего юридического образования, не требующих юридического образования); по профессиональной специализации или субъектами осуществления деятельности (адвокатская, следственная, прокурорская, судебная, нотариальная); по социальной сфере (юридическая деятельность в сфере экономики, политики, духовной сфере); по виду занятости (наемные и самозанятые); по содержанию интеллектуальной деятельности (познавательного-поисковая, организационная, реконструктивная, регистрационная, коммуникативная) и др.

Действующими законодательными актами уже закреплён перечень профессий для замещения которых необходимо иметь высшее юридическое образование: судья, помощник судьи, секретарь судебного заседания, адвокат, помощник адвоката, нотариус, помощник нотариуса, прокурор, руководитель (главный специалист, ведущий специалист, специалист) юридической службы органа исполнительной власти, арбитражный управляющий (распорядитель имущества, управляющий санацией, ликвидатор), государственный и частный исполнитель, помощник частного исполнителя, государственный регистратор, аудитор, член наблюдательного совета государственного банка, руководитель (заместитель руководителя) территориального органа полиции, член Центральной избирательной комиссии, инспектор Высшей квалификационной комиссии судей Украины, юрисконсульт, работник учреждения по предоставлению бесплатной первичной правовой помощи, сотрудник

международной организации по защите прав человека (ООН, МОТ, Совета Европы, ЕСПЧ, ОБСЕ, ЮНИСЕФ) и др. [16].

Традиционно в Украине готовят универсальных и широкопрофильных юристов. На первых курсах студенты изучают общегуманитарные предметы: философию, социологию, культурологию, логику; в качестве профессиональных дисциплин преподаются теория и история государства и права, конституционное право, гражданское, административное, уголовное право. В большинство учебных заведений, в последнее время, предлагаются различные специализации, которые начинаются на третьем-четвертом курсах. В основном это уголовно-правовая, государственно-правовая, гражданская, хозяйственная и международная специализации.

Причем не всегда специализации, которые заявляются администрацией учебных заведений, подкреплены научными кадрами и функционированием научных школ с возможностью оказания помощи в трудоустройстве по завершении обучения. Чаще всего специализации образуются (указываются) с целью привлечения как можно большего количества абитуриентов. Поэтому, необязательно, что выпускники, которые выбрали государственное право, смогут в будущем работать в аппаратах государственных и общественных организаций, а выпускники уголовной специализации – следователями, и наоборот, выбор такой специализации не означает, что выпускник вуза не сможет заниматься в будущем другим направлением.

Отсутствует единый подход к специализациям и в ведущих украинских юридических вузах. Национальный университет «Одесская юридическая академия» осуществляют подготовку юристов по специализациям: судебно-административная, социально-правовая, международно-правовая, уголовная юстиция, интеллектуальная собственность, гражданская и хозяйственная юстиция, адвокатура, подготовка следователей. Специализации Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого: хозяйственно-правовая, международно-правовая, публичное право и администрирование, адвокатура, правосудие, прокуратура, уголовная юстиция, юридические кадры (для СБУ,

для органов юстиции, для вооруженных сил, для Государственной пенитенциарной службы), подготовка следователей и криминалистов. Как видим, даже ведущие юридические университеты не смогли организовать подготовку правоведов по унифицированным специализациям, не говоря уже о четком определении юридических профессий. Поэтому, на наш взгляд, законодательное закрепление названий юридических профессий является поспешным и недостаточно обоснованным.

4. Правотворчество является важнейшей разновидностью юридической техники, которой присущи определенные правила (языковые, логические, гносеологические) – конкретные требования, предъявляемые к процессу выработки правового акта. Поскольку в ходе разработки законопроекта решаются вопросы точности и адекватности его текстуальной формы, возникает необходимость четкой и однозначной формулировки понятий и определений (дефиниций).

Заметим, что значение нормативных дефиниций в обеспечении правовой определенности подчеркивается документами Европейского Союза. В соответствии с пунктами 1 и 2 преамбулы Межинституционного соглашения между Европейским Парламентом, Советом ЕС и Комиссией ЕС по общим установкам, направленным на обеспечение качества проектирования законодательства Сообщества от 22 декабря 1998 г. (1999 / С 73/01), «ясное, простое и четкое проектирование законодательных актов Сообщества необходимо, поскольку такие акты должны быть прозрачными и понятными для общественности и участников экономических отношений. Это также является предпосылкой для надлежащей имплементации и одинакового применения актов законодательства Сообщества в государствах-членах ЕС» [17, р. 73].

Законодательные дефиниции являются не только инструментами правотворческой техники, но и (в большинстве случаев) самостоятельными правовыми предписаниями, нарушение которых, для субъекта права может

повлечь нежелательные последствия. Именно дефиниции обеспечивают сегодня стабильность правового регулирования.

Тексты действующих образовательных законов оказывают значительное количество дефиниций, связанных с образованием и наукой:

– Закон Украины «Об образовании»: преподавательская деятельность, учебное заведение, соискатели образования [12];

– Закон Украины «О высшем образовании»: учреждение высшего образования, область знаний, соискатели высшего образования, квалификация, компетентность, лицензирование, образовательная деятельность, образовательная (образовательно-профессиональная, образовательно-научная или образовательно-творческая) программа, специализация по специальности [10];

– Закон Украины «О научной и научно-технической деятельности»: адъюнкт, аспирант, производственно-ориентированная (отраслевое) научное учреждение, ученый, научная деятельность [11].

Вместе с тем, далеко не все понятия, встречающиеся в нормативных актах, следует определять. Согласно правотворческой практике определению подлежат понятия: неточные; редкие; специальные; иностранные; сложные юридические; многосмысловые; которые по-разному трактуются юридической наукой и практикой; употребляющиеся в нормативном акте в широком или узком значении [6]. В тексты вышерассмотренных законопроектов впервые внесен ряд дефиниций, которых нет в действующих нормативно-правовых актах.

В проект «О юридическом образовании и юридической (правовой) профессии»:

– преподаватель права – научно-педагогический работник юридической школы, имеющий высшее образование и / или ученую степень по специальности «Право», «Международное право» и на основании договора (контракта) осуществляет учебную, методическую, научную деятельность;

– исследователь права – научный сотрудник юридической школы, имеющий высшее образование по специальностям «Право», «Международное право», осуществляет научно-исследовательскую деятельность в юридической школе в предметных областях по специальностям «Право», «Международное право»;

– допуск к юридической профессии – порядок приобретения лицом права на занятие юридической профессии;

– соискатель юридического образования – лицо, учащееся в юридической школе на определенном уровне высшего образования по специальности «Право» или «Международное право» с целью получения соответствующей степени и квалификации;

– юрист – лицо, получившее юридическое образование соответствующего уровня в юридической школе по специальности «Право» или «Международное право»;

– ведущая юридическая школа – юридическое школа, осуществляющая образовательную деятельность по специальности «Право» или «Международное право» по всем уровням высшего образования, имеющая докторантуру и в которой функционирует специализированный ученый совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальностям «Право», «Международное право»;

– регулируемая юридическая профессия – юридическая профессия, допуск к которой и подтверждение профессиональных компетенций (квалификации) регулируется законодательством Украины;

– специализированный квалификационный экзамен – аттестация лица, претендующего на занятие соответствующей регулируемой юридической профессией;

– юридическое образование – высшее образование, полученное в Украине по специальности «Право» или «Международное право», а также высшее образование, полученное в иностранных государствах и признанное в Украине

в установленном законом порядке как полученное по специальности «Право» или «Международное право»;

– юридическое школа – учреждение высшего образования или структурное подразделение учреждения высшего образования, которое действует согласно выданной лицензии на осуществление образовательной деятельности на определенных уровнях высшего образования по специальности «Право» и / или «Международное право».

В проект «О юридическом (правовом) образовании и общем доступе к юридической профессии»:

– юрист – лицо, завершившее обучение в юридической школе и успешно сдавшее Единый государственный квалификационный экзамен;

– юридическое (правовое) образование – высшее образование по специальности «Право», получение которого происходит по сквозной программе в рамках магистерского уровня высшего образования;

– юридическая школа – вуз или структурное подразделение высшего учебного заведения, осуществляющего подготовку правоведов.

На наш взгляд, ни одно из приведенных определений не относится к категории неточных, редких, специальных, сложных юридических и тому подобное. Но если рассматривать более детально, то:

Во-первых, необходимо определиться с употреблением термина «юрист» или «правовед» и производных из него: юридическое или правовое образование, юридическая или правовая школа и т.д.

Во-вторых, система высшего образования Украины состоит из высших учебных заведений четырех уровней аккредитации: первый уровень – техникум, училище, другие приравненные к ним высшие учебные заведения; второй уровень – колледж, другие приравненные к нему высшие учебные заведения; третий и четвертый уровни (в зависимости от результатов аккредитации) – консерватория, академия, институт, университет. Как видим, функционирования таких учебных заведений, как юридическая школа или

правовая школа нормативно-правовыми документами Украине не предусмотрено.

В-третьих, дефиниции: юрист (правовед), преподаватель права, исследователь права, соискатель юридического образования, регулируемая юридическая профессия, специализированный квалификационный экзамен, допуск к юридической профессии уже устойчиво используются в повседневной жизни, научных исследованиях, нормативно-образовательной документации и носят аксиоматический (постулативный) характер, то есть не требующий определений.

5. Размышляя о повышении качества юридического образования, еще раз обратим внимание на основные причины, которые тормозят этот процесс, а именно:

– отсутствие на протяжении длительного времени отраслевых стандартов подготовки бакалавров и магистров права;

– отсутствие универсальности юридического образования. Независимо от специализации оно должно соответствовать единому стандарту, в основу которого должны быть положены универсальные требования к будущему юриста;

– несовершенство (отсутствие) системы государственного контроля за уровнем профессиональной подготовки юристов;

– отсутствие работы по изучению состояния обеспечения юридическими кадрами в государстве (органах государственной исполнительной власти, местного самоуправления, правоохранительных, судебных органах, органах социальной защиты населения) и определения потребности в юристах разных образовательно-квалификационных уровней подготовки и специализаций;

– псевдореформирование юридического образования. Непринципиальная позиция МОН Украины при лицензировании и аккредитации, согласование авантюрных правил приема, навязывание в учебную программу отдельных неюридических предметов, безосновательное подражание низкорейтинговым

европейским вузам, игнорирование развития отечественных юридических школ и методик преподавания.

6. При изучении материалов по реформированию юридического образования в Украине и их изложения в данной статье, мы еще раз убедились, что произошла подмена понятий – вместо разработки национальных стандартов юридического образования наблюдается уменьшение числа лицензий на подготовку юристов в вузах вообще и прекращения такой подготовки в ведомственных и специализированных учебных заведениях (педагогических, аграрных, управленческих и т.д.), МОН заявляет о необходимости ее реформирования под предлогом того, что содержание и методология подготовки юристов в Украине сохраняют советские подходы и, что это негативно влияет на понимание права студентами-юристами и имидж профессии.

Таким образом, тщательно проанализировав фактическое состояние юридического образования в Украине и ее нормативно-правовое обеспечение, приходим к следующим выводам:

1. Ведущее положение в комплексе организационно-методических мероприятий по повышению качества юридического образования принадлежит Министерству образования науки Украины как главному органу в системе центральных органов исполнительной власти, обеспечивающему формирование и реализацию государственной политики в сферах образования и науки, а также обеспечивающему формирование и реализацию государственной политики в сфере осуществления государственного надзора (контроля) за деятельностью учебных заведений.

2. Под эгидой МОН при участии Министерства юстиции и Академии правовых наук необходимо создать рабочую группу по выработке единых национальных стандартов юридического образования в Украине (бакалавр, магистр), поставив конкретные сроки по его принятию – подать разработанные стандарты на утверждение Кабинета Министров Украины, а после их

утверждения, утвердить типовые образовательные программы и типовые учебные планы;

3. Усилить государственный контроль за высшими учебными заведениями, осуществляющими подготовку юристов. Сосредоточить подготовку юристов в университетах и специализированных вузов. Запретить подготовку юристов в непрофильных, ведомственных учебных заведениях, а также в структурных подразделениях всех вузов.

4. Повысить требования к аккредитационным экспертизам подготовки специалистов образовательного степени «Бакалавр» и «Магистр» отрасли знаний «Право», заостряя при этом внимание на следующих направлениях:

– кадровое обеспечение подготовки специалистов (наличие в штате педагогических работников, численность и образовательный ценз которых обеспечивают осуществление образовательной деятельности по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам – обязательно в течение экспертируемого периода, а не на момент проведения аккредитационной экспертизы);

– учебно-методическое обеспечение образовательной деятельности (издание учебных пособий, курсов лекций и другой учебно-методической литературы профессорско-преподавательским составом учебного заведения);

– информационное обеспечение (наличие юридической литературы по изучаемым предметам, осуществление подписки на специализированные периодические отечественные и зарубежные юридические издания, наличие доступа к электронным международным образовательным и научным ресурсам в области права, в том числе к базам данных Scopus и Web of Science);

– повышение квалификации и последипломного образования преподавателей (в отечественных и / или зарубежных университетах, определенных приказом МОН Украины).

5. Изучить состояние обеспеченности юридическими кадрами (в органах государственной исполнительной власти, местного самоуправления, правоохранительных, судебных органах, органах социальной защиты

населення) и определить потребность в юристах разных образовательно-квалификационных уровней подготовки. По результатам этой ревизии и с учетом фактического набора уменьшить лицензированные объемы подготовки юристов и установить обоснованное количество мест подготовки юристов по госзаказу.

Список литературы:

1. Аналітичний звіт за результатами проекту «Залучення громадськості до формування рамки кваліфікацій правничої професії шляхом проведення аналізу обсягу знань, переліку навичок і вмінь, якими має володіти випускник юридичного вищого навчального закладу, щоб відповідати вимогам сучасного ринку праці» / Козьяков С.Ю., Лирик С.В., Лирик І.В., Пирогова Д.І., Красновський О.В. К.: ВГО «Українська Асоціація Маркетингу», 2015. 131 с.

2. Вища освіта [Електронний ресурс] // Офіційний сайт МОН України. 2018. URL: <https://goo.gl/M9rDkp> (дата обращения: 20.02.2018).

3. Войтюк І. Аналіз досвіду регулювання та стану юридичної освіти та науки в окремих європейських країнах [Електронний ресурс] // Проект USAID «Справедливе правосуддя» [сайт]. 23.03.2012. URL: <https://goo.gl/nA1sCP> (дата обращения: 20.02.2018).

4. Горбулін В. Україна-2018: дорога між викликами й ризиками. Але дорога... [Електронний ресурс] // Дзеркало тижня. Україна [сайт]. 27.12.2017. URL: <https://goo.gl/tkrLS6> (дата обращения: 20.02.2018).

5. Енциклопедія освіти. К.: Юрінком Інтер, 2008. 1040 с.

6. Кашанина Т.В. Структура права. М.: Проспект, 2016. 496 с.

7. Концепція вдосконалення правничої (юридичної) освіти для фахової підготовки правника [Електронний ресурс] // Офіційний сайт МОН України URL: <https://goo.gl/x2UHdT> (дата обращения: 20.02.2018).

8. Матеріали Робочої групи з розроблення Концепції вдосконалення правничої освіти для фахової підготовки правника відповідно до європейських стандартів вищої освіти та правничої професії [Електронний ресурс] //

Dropbox.com [сайт]. 2018. URL: <https://goo.gl/5TsmFW> (дата обращения: 20.02.2018).

9. Положення про Міністерство освіти і науки України. Затверджено Постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 630 [Електронний ресурс] // Верховна Рада України. Офіційний портал. 11.04.2017. URL: <https://goo.gl/Ysnf5i> (дата обращения: 20.02.2018).

10. Про вищу освіту. Закон України. Відомості Верховної Ради. 2014. № 37-38. Ст. 2004.

11. Про наукову і науково-технічну діяльність. Закон України. Відомості Верховної Ради. 2016. № 3. Ст. 25.

12. Про освіту. Закон України. Відомості Верховної Ради. 2017. № 38-39. Ст. 380.

13. Проект Закону про юридичну (правничу) освіту і загальний доступ до правничої професії [Електронний ресурс] // Верховна Рада України. Офіційний портал. 28.09.2017. URL: <https://goo.gl/9ftcPA> (дата обращения: 20.02.2018).

14. Проект Закону про юридичну освіту та юридичну (правничу) професію [Електронний ресурс] // Верховна Рада України. Офіційний портал. 17.10.2017. URL: <https://goo.gl/qqCfdC> (дата обращения: 20.02.2018).

15. Реєстр суб'єктів освітньої діяльності. Заклади вищої освіти [Електронний ресурс] // Інфоресурс [сайт]. 2018. URL: <https://goo.gl/AUcUj3> (дата обращения: 20.02.2018).

16. Юридична освіта [Електронний ресурс] // Вікіпедія. Вільна енциклопедія. 2018. URL: <https://goo.gl/NfQQbk> (дата обращения: 20.02.2018).

17. Interinstitutional agreement of 22 December 1998 on common guidelines for the quality of drafting of Community legislation (1999/C 73/01) // Official Journal of the European Communities. 17 March 1999. Vol. 42. P. 73.

Сведения об авторе:

Шелухин Николай Леонидович – доктор юридических наук, профессор кафедры права и публичного администрирования Мариупольского государственного университета (Мариуполь, Украина).

Data about the author:

Shelukhin Mykola Leonidovych – Doctor of Legal Sciences, Professor of Law and Public Administration Department, Mariupol State University (Mariupol, Ukraine).

E-mail: shelukhin2004@inbox.ru.