

УДК 32+004.738.5

ИНТЕРАКТИВНЫЕ КОММУНИКАЦИИ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ

Пикула Н.Н.

В статье представлено исследование влияния новейших коммуникационных технологий на формирование политического сознания. По мнению автора, сегодня Интернет стал своеобразной средой, где люди проводят много времени и где функционирует огромный поток информации, неограниченный национальными границами и языковыми барьерами. Это обуславливает посредническую роль Интернет-коммуникаций в отображении в сознании людей реального мира. Особенно важную роль в формировании политического сознания общества играют такие формы интерактивной коммуникации, как социальные сети, блоги, форумы, чаты.

Ключевые слова: новейшие коммуникационные технологии, политическое сознание, интерактивная коммуникация, сетевой активизм, слактивизм, социальные сети.

INTERACTIVE COMMUNICATION AND POLITICAL CONSCIOUSNESS

Pikula M.M.

The article presents the research of the new communication technologies' influence on the political consciousness formation. According to the author, today the Internet has become a kind of environment where people spend a lot of time and where the huge flow of information streams, unlimited with national borders and language barriers. This gives the Internet communication a mediating role in the display of the real world in people's minds. Such forms of interactive communication like social networks, blogs, forums and chats have a particularly important role in development of the society political consciousness.

Keywords: new communication technologies, political consciousness, interactive communication, network activism, slaktivizm, social networks.

Сознание само по себе является продуктом воздействия на человека разных факторов и процессов. Если говорить о политическом сознании, то оно возникает как отражение политических явлений и процессов, окружающих человека. Анализируя их влияние на политическое сознание индивида и социума в условиях формирования информационного общества, акцентируем внимание на новейших информационно-коммуникационных технологиях, которые активно внедряются в сферу политики. Среди них особое место занимают Интернет-коммуникации, которые всё больше входят в жизнь разных политических субъектов. Сегодня Интернет стал своеобразной средой, где люди проводят много времени и где функционирует огромный поток информации, не ограниченный национальными границами и языковыми барьерами. Это обуславливает посредническую роль Интернета в формировании политических идей, ценностей и норм поведения.

Актуальность проблемы исследования заключается в том, что коммуникация в этих условиях постепенно приобретает интерактивный (транзактный) характер, а потому играют все более важную роль в формировании политического сознания. Трактовка сознания в коммуникационном контексте дает возможность рассматривать коммуникацию как важный атрибут политического сознания. Это объясняет тот факт, что политологи постепенно начинают понимать важность Интернет-коммуникаций в политике и переходят от изучения Интернета как такого к исследованию Сети как части повседневной политической жизни [6].

Интерактивная трактовка политико-коммуникационных процессов

Трактуя коммуникацию как акт и процесс установления контактов между субъектами взаимодействия с помощью информации, ее передачи, перемещения, обращения, будем рассматривать политическую коммуникацию, соответственно, как создание, отправление, получение и обработку сообщений, которые оказывают важное влияние на политику в целом и на политическое сознание и политическое поведение, в частности. При этом будем исходить из того, что новейшие информационно-коммуникационные технологии изменили

традиционную коммуникацию: на смену односторонней постепенно приходит транзактная коммуникация.

По мнению американских ученых Д. Брайанта и С. Томпсона, интерактивность (транзактность) характеризуется как «смена ролей – переход к таким межличностным коммуникационным отношениям, в которых каждая сторона может по очереди выступать в роли отправителя, получателя или передатчика информации» [2, с. 395-396].

Исследователи считают, что модель, которая представляет коммуникацию как интерактивный процесс, была предложена впервые в 50-х годах XX века В. Шрамом, который одним из первых заметил необходимость существования обратной связи и предложил модель, где делается акцент на поведении участников коммуникационного процесса. Появление модели В. Шрама знаменовало собой отход от упрощенной линейной трактовки политико-коммуникационных процессов к модели, что подчеркивает совместное использование информации коммуникантами, взаимодействующими друг с другом при передаче и получении сообщения. Такая циклическая модель, представляет коммуникацию как интерактивный и интерпретативный процесс, в котором коммуниканты почти одновременно отправляют и получают сообщения [2, с. 26-27].

Д. Брайант и С. Томпсон обращают внимание, что, начиная с 90-х годов XX века, важным интерактивным коммуникационным инструментом политических кампаний и источником политической информации становится Интернет. Интерактивное Интернет-общение ученые определяют как обмен сообщениями в режиме реального времени в зависимости от программного обеспечения путем передачи голоса, видеоизображения или текста [2, с. 345].

Для характеристики интерактивного Интернет-общения и Интернет-деятельности в политическом дискурсе часто используются в позитивной коннотации термины «сетевой активизм» и «киберактивизм» («network activism» и «cyberactivism»). Это – информационно-пропагандистская деятельность и организационные действия для сбора людей, средств, создания

сообществ, лоббирования, которые осуществляется с использованием электронных коммуникационных технологий, таких как социальные медиа (Twitter, YouTube и т.д.), электронная почта [1].

В негативной коннотации достаточно часто используется в политическом аспекте и другой термин – «слактивизм» (slacktivism). Ученые говорят, что слактивизм стал сегодня модным словом, когда хотят «принизить» роль электронных форм политического участия, уничижительно характеризуют сетевую активность участников интерактивных форм коммуникации [5].

В сообщении на одном из блогов предлагается очень простое и понятное определение этого термина, которое включает элементы иронии: «слактивизмом или кликтивизмом обозначают всем знакомый феномен, когда вместо того, чтобы выйти на улицу с плакатом, человек ставит свой «плюс-один» под фотографией этого самого плаката в соцсетях. Интересно, если бы при этом с карточки голосующего списывалось бы 5 копеек, были бы Интернет-петиции так же популярны?» [11].

В то же время негативное восприятие сетевой активности нередко становится объектом критики. По мнению некоторых авторов, сообщения в социальных сетях отправляются и принимаются не машинами, а людьми, которые живут в реальном мире. Эти сообщения отражают фактическое состояние души. «Если мой ум изменяется с помощью Интернета, это тот же самый ум, который я использую, обсуждая дело в Верховном суде, ... когда я решаю, за кого голосовать. Когда онлайн-деятельность изменяет сердца и умы, она также изменяет культуру в реальном мире» [7].

Р. Мейнардус, региональный директор по Ближнему Востоку и Северной Африке либерального Фонда Фридриха Наумана «За Свободу» говорит о двух основных подходах в оценках политического влияния Интернета – кибер-оптимистическом и кибер-пессимистическом. Первые утверждают, что новая технология помогает повысить роль граждан в государственных делах, способствует демократии участия; открытость Интернета обеспечивает новые возможности для политической мобилизации и политического участия. В

контексте нашего исследования этот подход может трактоваться и как признание положительного влияния Интернета на формирование политического сознания индивида и общества.

Вторые, так называемые кибер-пессимисты, утверждают, что цифровые технологии не имеют (и не могут иметь) прогрессивного влияния на политику в целом и на политическое сознание в частности. Более того, Интернет фактически увеличил разрыв между относительно небольшой группой граждан, которая интересуется политикой и активна, и большинством политически неактивных граждан.

Р. Мейнардус справедливо отмечает, что «средства массовой информации имеют решающее значение в распространении информации для граждан. Достоверная информация является необходимым условием для формирования политических взглядов – условием для сознательного участия в политическом процессе» [8]. Значение этого тезиса становится ещё более актуальным, поскольку сегодня практически все традиционные СМИ имеют электронные аналоги в Интернет-среде и становятся более доступными и оперативными источниками, прежде всего, политической информации.

В тоже время, мы не согласны с идеей, что Интернет не увеличил количество (а в некоторых случаях и качество) имеющейся информации. Про это говорит Р. Мейнардус, ссылаясь на опыт Германии: «Не существует никаких доказательств, что распространение политической информации в Сети привело к улучшению политического информирования и образования граждан» [8].

Действительно, количество Интернет-пользователей постоянно растет на протяжении многих лет, среди них больше молодых и более образованных социальных групп. Но именно для молодежи и людей, которые имеют потребности в повышении своего образовательного уровня, Интернет становится важным ресурсом получения информации и знаний. При этом понятно, не все они стремятся получить именно политическую информацию, многие используют Интернет для личного общения и развлечений, но

возможностей для её получения через Интернет намного больше, чем через традиционные СМИ. Особенно когда речь идет о политической коммуникации политических партий и государственных структур [8].

Анализируя американский опыт формирования политического сознания избирателей на рубеже XX-XXI века, Д. Брайант и С. Томпсон отмечают роль отдельных инструментов интерактивной коммуникации, опирающихся на Интернет-технологии: *веб-сайты*, которые во время президентских выборов в США имели практически все кандидаты; *новостные сайты* как источник информации о ходе голосования, во время подсчета голосов многие новостные сайты и *электронные версии газет* зафиксировали рекордное количество посещений. Опросы общественного мнения, проведенные Институтом Гэллага после выборов, установили, что 18% респондентов считали Интернет «чрезвычайно важным» источником информации о голосовании. Другой опрос выявил, что по сравнению по время выборов-2000 (по сравнению с 1996 годом) более, чем в три раза увеличилось число людей, которые называли Интернет главным источником информации [2, с. 345].

Ученые в начале XXI века отмечают среди современных коммуникативных сервисов Интернета, играющих важную роль в политической жизни общества, такие средства коммуникации как электронную почту, социальные сети, блоги, веб-форумы, Интернет-телефонию, RSS-каналы и чаты.

Особенно важными интерактивными средствами формирования политического сознания, по нашему мнению, сегодня являются *социальные сети* (англ. social network), их количество постоянно увеличивается, поэтому начинают создаваться сервисы, сочетающие информацию с нескольких подобных сайтов одновременно. *Блоги* (англ. blog, от web log, «сетевой журнал или дневник событий»), для которых свойственны короткие записи, отсортированные в обратном хронологическом порядке, они ориентируются на сторонних читателей, которые могут публично полемизировать с автором блога. *Веб-форумы* как средство организации общения посетителей веб-сайта,

где отдельно взятая тема, по сути, является тематической гостевой книгой, которая дает возможность общения не в реальном времени. Это располагает к более серьезным обсуждениям, поскольку предоставляет более времени на обдумывание ответа. *Чаты* (англ. chat – болтать) – средства общения в режиме реального времени с помощью обмена текстовыми сообщениями. Специалисты классифицируют данные формы онлайн общения по разным критериям. По использованию чатов: all2all – групповая коммуникация (например, IRC, Yahoo! Chat); p2p – персональные коммуникации (например, ICQ, Jabber, Skype, Yahoo! Messenger, AOL Instant Messenger), личное общение; b2b – деловые коммуникации: работа в группах; b2c – потребительские коммуникации: поддержка клиентов компании на корпоративном сайте [4].

Основные направления влияния интерактивной коммуникации на формирование политического сознания общества:

1. Осуществление коммуникации с помощью Интернет-среды формирует принципиально новый тип интерактивной коммуникации. Указанные выше современные формы интерактивной коммуникации позволяют:

- получать информацию в соответствии с потребностями;
- корректировать ее в случае необходимости;
- в дискуссии определять сильные и слабые стороны своих политических идей и установок.

2. Современные коммуникационные сервисы Интернета, повышая уровень виртуальной интерактивности, фактически аналогичны разговору двух людей, которые лицом друг к другу общаются в реальном мире. Именно поэтому они индивидуализируют коммуникацию до такой степени, что могут донести каждому человеку, в какую бы огромную аудиторию он ни входил, информацию, потребность в которой он испытывает и на основе которой формируется индивидуальное осознание мира вообще и политических процессов, в частности.

3. Исследователи обращают внимание на такую переменную, характеризующую формирование политического сознания народов мира в

условиях формирования информационного общества: постепенно приоритетными становятся, в частности, креативность, расширенная (глобальная) коммуникация. На этом акцентируют внимание П. Норрис и Р. Инглхарт в работе «Космополитические коммуникации: культурное разнообразие в глобализирующемся мире» [9].

4. Современные коммуникационные сервисы Интернета, по мнению ученых, фактически становятся дополнительным ресурсом для личностной самореализации. Объединение информационных сетей на основе Интернета, мобильной связи, телекоммуникаций, способствует возникновению инфосферы, которая имеет важное значение формирования политического сознания. Американским исследовательским центром «Pew research» были получены такие данные:

- для 36% пользователей социальные сети «очень важны» или «достаточно важны» для получения политических новостей;
- для 26% пользователей они «очень важны» или «достаточно важны», когда рассматриваются политические вопросы, которые важны для них;
- для 25% пользователей социальные сети «очень важны» или «достаточно важны» при обсуждении политических вопросов с другими;
- для 25% пользователей «очень важно» или «достаточно важно» использовать социальные в поиске других людей, которые разделяют их взгляды по важным политическим вопросам [10].

5. Можно согласиться с мнением, что благодаря интерактивности, расширяющей свои возможности при использовании новых технологий, фактически пересматривается традиционный механизм формирования сознания в целом и, в частности политического сознания. Интерактивные коммуникации обеспечивают большую активность участников коммуникационного процесса в выборе информации, её соответствии личным предпочтениям и представлениям, выборе места и времени для знакомства с ней, поиске фактов на её подтверждение или опровержение.

Исследование, о котором говорилось выше, выявило большое значение для пользователей Интернета вопроса о совпадении или противоположности собственных взглядов и тех источников информации, которые используются при коммуникации. Большинство американцев предпочитают иметь дело с теми источниками информации, которые являются нейтральными. Тем не менее, около четверти опрошенных говорят, что они хотели бы получать новости из источников, которые соответствуют их политическим взглядам. Парадоксальным стал факт: пятая часть американцев (18%) говорят, что они предпочитают медиа-источники, которые бросают вызов их взглядам, а не укрепляют их [10]. Возможностей для поиска контраргументов собственной точке зрения Интернет дает значительно больше, нежели традиционные СМИ.

6. Ещё одним проявлением влияния интерактивной коммуникации на формирование политического сознания общества является тот факт, что «влияние Интернета на массовое сознание его пользователей осуществляется путём формирования новой политической реальности. В рамках этой реальности происходит выработка политических представлений иного типа, нежели тех, которые имеются у граждан, не обладающих возможностью пользоваться современными Интернет-коммуникациями» [3]. Исследователи говорят об основном отличии направленности и действия традиционных СМИ и Интернета на массовое сознание – первые отдают приоритет провластным политическим институтам, партиям. Интернет-ресурсы, специализирующиеся на политической тематике, формируют коммуникативную платформу, альтернативно интерпретирующую сложившиеся политические реалии. Они обращают внимание, что в рамках такой платформы идет формирование альтернативного оппозиционного взгляда на происходящие в стране политические процессы, а также канализирование имеющихся протестных настроений пользователей Интернета [3].

Итак, анализ влияния новейших коммуникационных технологий на формирование политического сознания показывает несколько тенденций:

1. Новейшие информационно-коммуникационные технологии способствовали активизации в политическом просторе транзактной коммуникации.

2. Важным интерактивным коммуникационным инструментом, влияющим на формирования политического сознания индивидов и общества, на рубеже XX-XXI столетия стал Интернет и функционирующие в нём политические и новостные сайты, электронные аналоги средств массовой информации.

3. В начале XXI века современными коммуникативными сервисами Интернета, играющими важную роль в формировании политического сознания, стали, по нашему мнению, такие средства политической коммуникации как социальные сети, блоги, веб-форумы, чаты. Они не только информируют общественность о событиях и явлениях политической жизни, но и формируют ценностные ориентации, политические идеи и нормы поведения людей в политическом пространстве.

Формирование политического сознания в условиях развития интерактивных форм политической коммуникации нуждается в овладении населением основами сетевой культуры. Эта культура должна способствовать анализу политической информации на основе самостоятельного выбора источника информации, разносторонности точек зрения, доступности статистических и аналитических материалов.

Вместе с этим, хотя Интернет-коммуникации и содействуют формированию политического сознания, они создают новые и усиливают старые возможности для манипуляции сознанием. Поэтому, говоря о путях формирования политического сознания на основе интерактивных коммуникаций важно определить, как можно противостоять таким манипуляциям.

Список литературы:

1. Влияние Интернета на сознание и структуру знания. М.: ИФ РАН, 2004.
2. Дженнингз Б., Томпсон С. Основы воздействия СМИ / Пер. с англ. – М.: Издательский дом "Вильяме", 2004.
3. Зверев А.Л., Башков А.В. Роль Интернет-коммуникаций в выработке политических представлений российских граждан // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология . 2013. № 3.
4. Википедия [Электронный ресурс] // Википедия – Свободная энциклопедия. 2015. URL: <http://ru.wikipedia.org/> (дата обращения: 27.01.2015).
5. Christensen H.S. Political activities on the Internet: Slacktivism or political participation by other means? [Электронный ресурс] // First Monday. 2011. Vol. 16. № 2. URL: <http://goo.gl/8o4PFR> (дата обращения: 28.01.2015).
6. Farrell H. The Consequences of the Internet for Politics. Annual Review of Political Science. 2012. Vol. 15.
7. It's Not Slacktivism if it Changes Culture [Электронный ресурс] // Meta-Activism [сайт]. 28 March 2013. URL: <http://goo.gl/ziYW5G> (дата обращения: 27.02.2015).
8. Meinardus R. The Political Impact of the Internet [Электронный ресурс] // The Friedrich Naumann Foundation [сайт]. 26-27 March 2003. <http://goo.gl/iXSBUP> (дата обращения: 28.03.2015).
9. Norris P., Inglehart R.F. Cosmopolitan communications: Cultural diversity in a globalized world / Norris, Pippa, and Ronald F. Inglehart. – New York.: Cambridge University Press, 2009.
10. Rainie L., Smith A. Politics on Social Networking Sites [Электронный ресурс] // Pew Research Center [сайт]. 4 September 2012 <http://goo.gl/b28ADT> (дата обращения: 28.01.2015).
11. Sincerely mine [Электронный ресурс] // Tani-flint.blogspot.ru [сайт]. 2012. URL <http://goo.gl/k2YGGs> (дата обращения: 18.04.2015).

Сведения об авторе:

Пикула Николай Николаевич – аспирант кафедры международной информации Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки (Луцк, Украина).

Data about the author:

Pikula Mykola Mykolayovych – graduate student of International Information Department, Lesya Ukrainka Eastern European National University (Lutsk, Ukraine).

E-mail: pm91@bk.ru.