

УДК 324

**ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ**

Мухаметов Р.С.

На примере отдельно взятого региона, Свердловской области, проводится исследование эволюции партийной системы. Автор выделяет два этапа в развитии региональной партийной системы: период существования многопартийной системы и системы с доминирующей партией. Много внимания уделено причинам динамики развития партийной системы Свердловской области. Автор выделяет такие причины, как наличие внутриэлитного конфликта, изменение избирательного законодательства, использование административного ресурса.

Ключевые слова: политические партии, партийные системы, Областная дума, Свердловская область, Средний Урал.

**PARTY SYSTEM OF THE MIDDLE URALS:
STAGES OF DEVELOPMENT**

Mukhametov R.S.

On the example of a single region – Sverdlovsk region – we study the evolution of the party system. The author distinguishes two stages in the development of the party system of the Middle Urals: during the existence of a multiparty system and a dominant party. Much attention is paid to the reasons of the development of the party system of the Sverdlovsk region. The author distinguishes causes such as the presence of intra-elite conflict, change the electoral law, the use of administrative resource.

Keywords: political parties, party systems, Regional Council, Sverdlovsk region, the Middle Urals.

Большинство политологических исследований касаются деятельности политических партий на федеральном уровне, не затрагивая процессов,

происходящих в регионах. В связи с этим появляется естественный научный интерес исследовать именно региональную специфику протекания партийных и электоральных процессов, так как стабильность политической системы государства зависит и от стабильного положения в регионах. Поэтому особого внимания заслуживает региональный аспект указанной проблемы. Настоящая статья посвящена изучению партийной системы отдельно взятого субъекта РФ – Свердловской области.

Как нам представляется, можно выделить два этапа в развитии партийной системы Свердловской области.

Первый этап – период существования многопартийной политической системы. Хронологические рамки данного этапа – с апреля 1996 г. по март 2004 г. В этот период на выборах депутатов Областной Думы ни одна из партий не завоевывала поддержки абсолютного большинства избирателей (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Результаты выборов депутатов Областной Думы

Партии	1996 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.
Преображение Урала	35,2 % / 6	9,26 % / 2	-	-
НД-НГ	15,6 % / 3	20,62 % / 4	14,44 % / 4	-
Горнозаводской Урал	12,4 % / 2	7,58 % / 2	-	-
Коммунисты / КПРФ	15,6 % / 3	11,83 % / 2	9,84 % / 2	7,32 % / 2
НДР	-	8,18 % / 2	-	-
Промышленный союз	-	6,14 % / 1	-	-
Социальная помощь и поддержка	-	5,10 % / 1	-	-
МАЙ	-	-	12,35 % / 3	-
Единство Урала	-	-	22,21 % / 5	-
За Родной Урал	-	-	-	29,43 % / 7
Единство и Отечество	-	-	-	18,35 % / 4
Партия Пенсионеров	-	-	-	6,11 % / 1

Источник: здесь и далее в таблицах приводятся данные Избирательной комиссии Свердловской области <http://www.ikso.org/>.

Примечание: первая цифра указывает процент голосов избирателей, полученный партией, а вторая – количество мандатов, полученных партией.

Как видно из таблицы, ни одна из партий не имела абсолютного большинства мест в Областной думе и, следовательно, не получила «контрольного пакета» нижней палаты Законодательного собрания Свердловской области (см. таблицу 2).

Таблица 2.

*Распределение руководящих постов
(должности председателей Областной думы и ее комитетов)
между представителями партий в Областной думе*

Партии	1996 г.	1998 г.	2000 г.	2002 г.
Преображение Урала	2	2	1	1
НД-НГ	2	2	2	1
НДР	-	1	1	1
МАЙ	-	-	1	1
Единство Урала	-	-	1	2
АПР	1	-	-	-
Коммунисты	-	1	1	-
Общее количество должностей	5	6	7	6

Как видно из таблицы, руководящие посты в Областной думе ЗССО были распределены между депутатами, которые представляли разные партийно-политические силы.

Итак, каковы причины существования многопартийной системы на Среднем Урале? Какие факторы способствовали формированию многопартийности в Свердловской области?

С нашей точки зрения, формирование многопартийности предполагает наличие определенных условий. Основным фактором, который способствовал развитию многопартийности в регионе, был конфликт внутри региональной

элиты. Суть конфликта была обусловлена противоречиями интересов региональной власти и крупнейшего в регионе муниципального образования. В частности, мэр Екатеринбурга (А.М. Чернецкий) был заинтересован в концентрации финансовых ресурсов в областном центре, а губернатор (Э. Э. Россель) – в их более или менее равномерном распределении по всей территории субъекта Федерации. Это связано не только с объективной необходимостью материально поддерживать периферию, но и политическими соображениями губернатора: сельские районы, как правило, более зависимы, управляемы, многочисленны и послушно голосуют на выборах. Другими словами, «яблоком раздора» между региональными и муниципальными властями являлись городские доходы. Другим «камнем преткновения» между администрацией Екатеринбурга и областными властями были вопросы управляемости. Так, главным упреком региональной власти в адрес местных власти была излишняя самостоятельность городских властей и отсутствие пиетета перед государственной властью [5].

Вторым условием формирования многопартийности на Среднем Урале является вынужденное использование группами элит партий в качестве инструмента в этом конфликте. В частности, в конце 1993 года при активном участии Э.Э. Росселя было создано движение «Преображение Урала». В декабре 1995 года было создано движение «Наш дом – наш город» (НД-НГ), лидером которого являлся А.М. Чернецкий. Губернатор и мэр использовали политические движения для мобилизации голосов избирателей и обозначения своих политической позиции [4].

Второй этап – система с доминирующей партией, т.е. партийная система, в которой только одна партия обладает абсолютным большинством мест в парламенте. Хронологический период – с марта 2004 г. по декабрь 2011 г. На выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области в этот временной промежуток одна партия побеждала своих конкурентов (см. таблицу 3).

Таблица 3.

*Результаты выборов депутатов Областной Думы
Законодательного Собрания Свердловской области*

Партии	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
ЕР	38,24 % / 8	40,54 % / 7	58,43 % / 10	39,79 % / 6
ЛДПР	9,48 % / 2	-	16,07 % / 2	16,88 % / 2
КПРФ	9,02 % / 2	7,27 % / 1	12,20 % / 2	21,69 % / 3
Союз бюджетников Урала	7,21 % / 1	-	-	-
Партия возрождения России	6,76 % / 1	-	-	-
РПЖ	-	11,51 % / 2	-	-
Партия Пенсионеров	-	18,75 % / 4	-	-
Справедливая Россия	-	-	-	19,30 % / 3

Примечание: первая цифра указывает процент голосов избирателей, полученный партией, а вторая – количество мандатов, полученных партией.

Как видно из таблицы, одна из партий располагала абсолютным большинством мест в Областной думе. Анализ результатов региональных выборов показал, что «Единая Россия» сформировала устойчивое большинство в региональной легислатуре и стала партией парламентского большинства. Как результат, все председатели комитетов в Областной думе были представителями «партии власти».

Каковы причины возникновения партийной системы с доминирующей партией в Свердловской области? Как нам представляется, этому есть два объяснения.

Во-первых, успех «Единой России» был в значительной мере обусловлен изменением условий межпартийной конкуренции со стороны федерального центра. В течение 2000-х годов правящая элита предприняла ряд усилий, направленных на создание доминирующего положения партии «Единая Россия» на российском политическом пространстве. В частности, были

повышены нормативные требования к минимальной численности политических партий. Так, в 2001 г. Госдума приняла федеральный закон «О политических партиях», установив минимальную численность в 10 тыс. членов. В 2004 г. минимальное число членов политической партии увеличено до 50 тыс. От уже зарегистрированных партий закон потребовал привести свою численность в соответствие с новыми требованиями к 1 января 2006 г. В 2005 г. проходной барьер на выборах в Госдуму был поднят с 5 % до 7 %. В том же году были запрещены избирательные блоки. С нашей точки зрения, это позволило ограничить круг потенциальных участников выборов и сузить возможности для появления на политическом пространстве новых партий [2, с. 196-206].

Успех «Единой России» был достигнут и благодаря поддержке популярного главы государства. Избирательная кампания «партии власти» строилась на отождествлении с президентом. Особенно это верно в случае с партсписком. Следует констатировать, что высокий рейтинг Владимира Путина, подобно паровозу, и сейчас продолжает вытягивать «Единую Россию» на региональных выборах. Местные единороссы активно используют имя президента в своих избирательных кампаниях. В ряде случаев отождествление с Путиным является главным содержанием предвыборных кампаний. Другими словами, одним из факторов успеха «Единой России» является существующая у населения страны ассоциация «партии власти» с Владимиром Путиным, который большинством граждан РФ воспринимается позитивно.

Наконец, успех «Единой России» объясняется и недоработками оппозиции, которая не смогла представить реальную альтернативу «партии власти», сформировать свою повестку дня.

Во-вторых, успех «Единой России» был в значительной мере обусловлен и региональной спецификой. Практика показывает, что «Единая Россия» добивается успехов там, где ее региональные отделения находились под контролем глав регионов. Заинтересованность губернаторов в контроле над региональным отделением «партии власти» существенно выросла после замены прямого избрания глав региональной исполнительной власти так называемым

«наделением полномочий». В сентябре 2004 г. Владимир Путин выступил с инициативой изменения порядка выборов глав регионов, предложив утверждать их в должности решениями регионального парламента по представлению Президента. Право предлагать кандидатуры Президенту получили тогда полпреды президента в федеральных округах. С 2009 г. порядок изменился: право предлагать президенту кандидатуры на пост главы региона получила партия, победившая на выборах в региональный парламент. Предоставление партиям права выдвигать кандидатуры губернаторов стимулировало глав регионов к вступлению в «Единую Россию». Так, 17 апреля 2004 г. лидером свердловского отделения партии «Единая Россия» был избран Председатель Правительства Свердловской области Алексей Воробьев. В 2007 г. эту должность занял Руководитель Администрации губернатора Свердловской области Александр Левин. Губернатор Эдуард Россель вступил в партию власти в октябре 2004 г. [3].

Успех «Единой России» был обусловлен и тем, что во главе списков кандидатов «Единой России» на региональных выборах стояли действующие губернаторы. Так, в 2004, 2006 и 2008 гг. это был Эдуард Россель, на выборах депутатов Областной думы в 2010 г. партийный список «партии власти» возглавлял Александр Мишарин. В такой ситуации выборы в Областную думу отчасти приобретали характер референдума о доверии губернатору.

Хорошие результаты партии власти связываются и практикой использования «партийных паровозов». «Паровозами» называют известных людей, крупных политиков, лидеров общественного мнения, возглавляющих партийные списки на выборах. Эти лица повышают электоральный рейтинг списка кандидатов от «партии власти» на выборах за счет своей публичной поддержки. После выборов «паровозы» отказываются от мандатов. В таблице 4 представлены «партийные паровозы» «партии власти» на региональных выборах на Среднем Урале.

Таблица 4.

*Первые тройки списков кандидатов «Единой России»
на выборах депутатов Областной Думы
Законодательного Собрания Свердловской области*

Год выборов депутатов Областной думы	Первая тройка кандидатов «Единой России»	Должности
2006	Россель Э.Э.	Губернатор Свердловской области
	Малых Н.А.	генеральный директор Уралвагонзавода (1997-2009 гг.), одного из градообразующих предприятий второго по численности города Свердловской области Нижнего Тагила
	Чепиков С.В.	экс-биатлонист
2008	Россель Э.Э.	Губернатор Свердловской области
	Чернецкий А.М.	Мэр Екатеринбурга
	Чепиков С.В.	экс-биатлонист
2010	Мишарин А.С.	Губернатор Свердловской области
	Козицын А.А.	генеральный директор УГМК, головное предприятие которого («Уралэлектромедь») является градообразующим в Верхней Пышме.
	Чечунова Е.В.	Лидер свердловских единороссов

Другой важной причиной успехов «Единой России» является использование административного ресурса, т. е. возможности использования политическими партиями и кандидатами на выборах их политического положения или связей с правительственными учреждениями с целью влияния на результаты выборов. Основными способами использования административного ресурса на выборах являются: увеличение социальных платежей и выплат накануне выборов; объявление о начале реализации

социально значимых проектов, в основе которых лежит бюджетное финансирование и т. д. [1, с. 24-28].

Успех партии власти нельзя приписывать исключительно или преимущественно административному ресурсу. Опираясь на авторитет своего лидера В. В. Путина, «Единая Россия» завоевала и собственную популярность.

Таким образом, успех «Единой России» на региональных выборах в целом имеет те же причины, что и хорошие результаты партии на федеральных выборах.

Список литературы:

1. Денис В.А., Николаев А.Н. Административные технологии в региональных избирательных кампаниях // *Власть*. 2000. № 9. С. 24-28.
2. Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М.: Аспект Пресс, 2006. 222 с.
3. История регионального отделения [Электронный ресурс] // «Единая Россия». Официальный сайт партии. Свердловская область. Региональное отделение. 2014. URL: <http://sverdlovsk.er.ru/party/history/> (дата обращения: 22.04.2014).
4. Мухаметов Р.С. Политические партии в Свердловской области: этапы развития [Электронный ресурс] // *Studia Humanitatis*. 2013. № 3. URL: <http://st-hum.ru/node/109/> (дата обращения: 22.04.2014).
5. Мухаметов Р.С. Специфика внутриэлитного конфликта в Свердловской области [Электронный ресурс] // *Studia Humanitatis*. 2013. № 2. URL: <http://st-hum.ru/node/80> (дата обращения: 22.04.2014).

Сведения об авторе:

Мухаметов Руслан Салихович – кандидат политических наук, доцент кафедры теории и истории политической науки Департамента политологии и социологии Института социальных и политических наук Уральского

Федерального университета им. первого Президента Б.Н. Ельцина
(Екатеринбург, Россия).

Data about the author:

Mukhametov Ruslan Salikhovich – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Theory and History of Political Science Department, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg, Russia).

E-mail: muhametov.ru@mail.ru.