

УДК 371.3:009

РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ЕЕ ИЗУЧЕНИЕ В ЦИКЛЕ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

Москаленко М.Р.

В данной статье рассказывается об изучении феномена индустриальной цивилизации в курсах истории, культурологии, философии, политологии для школьников и студентов. Рассматриваются особенности развития индустриального общества, которые необходимо знать учащимся для формирования у них целостной картины исторического и культурного процесса. В статье показана взаимосвязь развития индустриального общества и формирования политических идеологий, даются рекомендации по объяснению данных аспектов учащимся. Изучаются вопросы объяснения студентам специфики развития индустриального общества в России.

Ключевые слова: индустриальное общество, модернизация, гуманитарные дисциплины, преподавание, образование.

THE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL CIVILIZATION AND ITS STUDY IN THE HUMANITIES COURSES

Moskalenko M.R.

This article covers a study of the industrial civilization phenomenon in courses on history, cultural studies, philosophy and political science for pupils and students. It focuses on features of industrial society development which students need to know in order to get a holistic picture of historical and cultural processes. Moreover, this article shows the relationship between the development of industrial society and the formation of political ideologies as well as provides advisories to help teachers explain these aspects to students. Addressing ways of explaining the specifics of Russian industrial society development to students is another major focus of this article.

Keywords: industrial society, modernization, the humanities, teaching, education.

Индустриальная цивилизация как феномен культуры привлекает все более пристальное внимание как академических исследователей [6], так и составителей учебных программ. Здесь идет речь о школьных курсах истории и обществознания, а также о курсах по истории цивилизаций и всеобщей истории, читаемых в ряде вузов, поскольку такое комплексное изучение важно для формирования у учащихся целостной картины видения общественного развития во всем его многообразии, единстве и противоречивости.

В различного рода политических, экономических, культурологических исследованиях активно обсуждается комплекс проблем современного, постиндустриального общества и динамика его развития, что, естественно, повышает внимание исследователей к его истокам – индустриальной цивилизации. Все это актуализирует вопросы объяснения феномена индустриализма при преподавании гуманитарных дисциплин.

Индустриальная цивилизация, зародившись в Европе в эпоху Нового времени, привела к рождению нового типа общества. Промышленный способ производства и новые формы производственных отношений привели к кардинальному изменению социально-политической структуры общества: распространению республиканской формы правления и демократии как политической формы власти, концепции политического и социального равенства, правового государства и фундаментальных прав человека, возникновению идеи прогресса. Огромный путь (от фактического бесправия и крайней степени нищеты большинства населения до «государства всеобщего благоденствия»), который проделала индустриальная цивилизация за относительно короткий исторический период времени, заставляет уделить самое пристальное внимание изучению динамики духовной и идеологической основы ее развития.

Цель работы – выявить наиболее интересные, ключевые аспекты развития индустриального общества, необходимые для изучения дисциплин гуманитарного профиля (история, политология, философия, культурология и др.), а также для формирования у студентов и школьников целостной картины

развития исторического и культурного процесса, отработки навыков и компетенций по анализу общественных явлений.

В учебных курсах по истории, культурологии, философии, политологии изучение развития индустриальной цивилизации включает в себя, по большому счету, два аспекта:

1. Концепция индустриального общества

Особенности развития индустриального общества, его отличия от традиционного и наступающего постиндустриального достаточно широко изучены в социально-философской литературе. Здесь можно выделить таких исследователей, как Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, П. Кенади, А. Тоффлер и др. Данный материал достаточно хорошо изложен в учебной литературе, но в процессе преподавания нуждается в дополнении и конкретизации. Например, в школьном курсе обществознания неотъемлемыми чертами индустриального общества признаются политическая демократия, многопартийность, рыночная экономика. Между тем, в ряде государств «догоняющей» модели развития (СССР, Китай и т.д.) данные черты отсутствовали или были выражены крайне слабо. Поэтому целостное понимание развития индустриального общества неотделимо от знания особенностей стран «догоняющей» модели развития, или «второго эшелона».

2. Взгляды на специфику российской модернизации и построения индустриального общества в России

Здесь учащихся следует ознакомить с концепцией «мобилизационного общества», а также вышеупомянутыми теориями «догоняющего развития», «догоняющей модернизации» или «второго эшелона».

Рассмотрим *первый аспект* данной проблемы: концепцию индустриального общества, его особенности и влияние индустриализма и тесно связанного с ним феномена модернизации на общественные процессы.

При чтении курсов гуманитарного цикла, говоря об особенностях индустриальной цивилизации, следует отметить, что она, зародившись на Западе в Новое время, привела к фундаментальным изменениям во всех сферах

жизни человечества. Для индустриального общества характерны: скачкообразный рост образованности населения, урбанизация, переход к машинному производству, резкое ускорение темпоритмов общественного развития, усиление социально-политической активности основной массы населения.

Индустриальная цивилизация значительно ускорила процессы глобализации мировой экономики. Так, Р. Болдуин полагает, что «большой скачок вперёд глобализация совершила в начале 1800-х гг., когда энергия пара и всеобщий мир привели к снижению расходов на перемещение товаров» [2, с. 40-41]. В мире начинают доминировать европейские государства, быстрее других начавшие и завершившие промышленный переворот в своих экономиках. Расширяются Британская и Французская колониальные империи, а в начале XX в. политика империализма, борьба за передел колоний и ряд других противоречий приводят к Первой мировой войне.

При объяснении учащимся этого материала следует подчеркнуть, что индустриальная цивилизация способствовала кардинальной трансформации всего общества, его социальных и политических институтов, духовной и идеологической сферы. Эти фундаментальные изменения касались возникновения республиканской формы правления и институтов демократии, концепции политического и социального равенства, правового государства и фундаментальных прав человека, возникновения идеи прогресса. Индустриальное общество часто в литературе называют «массовым», т.к. происходит широкий выход масс на политическую арену, создаются институты для участия практически всего населения в социально-политической жизни. Массовое сознание становится важным фактором политической жизни, а политические идеологии начинают задавать идентичность и объяснять смысл бытия человека, нации, государства.

В учебной литературе во времена СССР (в современной в меньшей степени) подчеркивался феномен колониализма индустриальной эпохи, без объяснения которого учащимся сложно понимать нынешний разрыв в уровне

жизни между странами «золотого миллиарда» и государствами третьего мира, проблему «Север-Юг» и специфику неокOLONиализма.

Создание и расширение колониальных империй в XIX в. сопровождалось появлением концепции особой исторической миссии Запада, который якобы несет покоряемым народам ценности цивилизации, культуры, образования, прогресса. В XX в. данная концепция продолжила развиваться и трансформироваться. Идеологи стран Запада, прежде всего, США и Англии, пытались монополизировать осмысление исторического процесса, загнать его в узкие рамки дихотомии «открытое общество – закрытое общество». Как писал главный идеолог данной концепции, К. Поппер, «открытые общества, в которых мы живем сегодня, – самые лучшие, свободные и справедливые, наиболее самокритичные и восприимчивые к реформам из всех, когда-либо существовавших» [5, с. 15].

Широкая пропаганда данной идеологемы нашла свое отражение и в ряде гуманитарных учебных курсов. В этой концепции исторического развития любая незападная традиция выступает заведомо ущербной, ущемляющей права человека и выхолащивается как позитивный социальный идеал и основа для национального самоуважения. Свойственным традиционным обществам идеалам коллективизма, солидарности, соборности противопоставляется индивидуалистическая концепция гражданина, свободного в выборе моральных норм, которому общество обязано обеспечить его права. Между тем различие в понимании и смысловом наполнении тех или иных ценностных норм в зависимости от специфики общества признается и в западной мысли: «Для примера различий точек зрения скажем, что в Азии, говоря о конституционной демократии, предпочитают подчеркивать приоритет социального порядка над индивидуальными правами» [8, р. 16]. В литературе отмечается, что сама концепция доминирующей на Западе идеологии (безусловный приоритет прав человека), сформировавшаяся в результате секуляризации теории западного христианства о «естественных правах», чужда большинству других культурных традиций, и поэтому их представители отказываются делать индивидуальные

права целью общественного развития [4]. Даже один из крупнейших теоретиков распространения либеральной демократии, Ф. Фукуяма, серьезно пересмотрел свою знаменитую концепцию «конца истории» [см.: 7].

Все это делает актуальным знакомство учащихся как с западной, либеральной концепцией гражданина и общества, так и с почвеннической. Элементы обеих концепций активно реализуются в ряде успешно модернизирующихся государств. Например, в Японии тотальная преданность работника руководству фирмы, идущая из традиций феодального общества, активно культивируется, передается из поколения в поколение и является одной из основ конкурентоспособности бизнеса и жизненного уклада населения.

В курсах истории, политологии, культурологии, философии для расширения научно-исследовательского кругозора учащихся важно знакомить их с политическими мифами, которые бытовали в индустриальную эпоху (например, концепции сословного и гендерного неравенства, национального превосходства и т.д.), а затем ушли в прошлое, либо трансформировались. Вопросы знакомства учащихся с социально-политической мифологией, анализ функций мифа в современном обществе требуют междисциплинарного подхода и предполагают достаточно хорошее знание студентами учебного материала.

Рассмотрим теперь *второй аспект* проблемы изучения индустриальной цивилизации: объяснение учащимся специфики российской модернизации и становления индустриального общества в нашей стране. Российская цивилизация, изначально представляющая из себя традиционное, аграрное общество, столкнулась с необходимостью индустриальной модернизации в XVIII – XIX вв. С одной стороны – это индустриальная модернизация и сопутствующие ей явления – размывание сословной структуры российского общества, появление новых классов буржуазии и пролетариата, борьба между ними, присущая любой стране того времени. С другой стороны – рост общественного сознания, появление национальной интеллигенции, которая выступала за демократические преобразования в обществе. Все это

способствовало кризису архаичной традиционной самодержавной политической структуры. Поэтому развитие индустриального общества в России ставило вопрос о реформировании политической системы, развитии парламентаризма и конституционализма. При этом Российскому государству было достаточно сложно развиваться по пути становления парламентских институтов с его традициями патернализма, этатизма. Это было обусловлено мобилизационным, военизированным типом развития страны, а также серьезными социокультурными расколами и классовыми противоречиями (помещики – крестьяне, образованная правящая элита – необразованная основная масса населения, буржуазия – пролетариат и др.).

Все эти аспекты делают ход российской модернизации крайне противоречивым, и, естественно, необходимым для всестороннего изучения, как школьниками, так и студентами практически всех направлений подготовки, чтобы избежать у учащихся упрощенного и однобокого видения исторического процесса.

В этом плане интересную оценку дает исследователь А.И. Владимиров [3, с. 39-45], который отмечает следующие особенности российских модернизаций, которые проводились «сверху» и имели радикальный характер, внедрялись в неготовую для их восприятия национальную почву, негативно воспринимались большинством населения. Модернизационные реформы часто осуществлялись насильственно, ценой больших жертв, при этом имели исторически кратковременный успех, поднимая вопрос о несопоставимости цели и средств. Народ воспринимал далеко не все навязываемые ему ценности, перестраивая их под собственную ментальность.

Также представляет интерес и концепция «мобилизационного типа развития» российского общества В.Л. Берсенева [1]. Согласно данной концепции, еще в Российской Империи сложился специфический военизированный тип общества, в котором армия играет очень важную роль. Экономическое развитие ориентировано, прежде всего, на военные нужды, а государственные структуры предназначались для мобилизации ресурсов. При

этом у населения доминировало патриотическое сознание и коллективистские ценности. В советский период в дополнение к данным особенностям появились новые масштабные механизмы мобилизации (которые, чаще всего, носили принудительный характер) для концентрации ресурсов (финансовых, материальных, людских) на решение государственных задач. Это привело к таким важным результатам, как построение мощной промышленной базы и создание крупного военно-промышленного комплекса, победа в Великой Отечественной войне, резкое усиление геополитических позиций страны и положение «сверхдержавы». Естественно, что были и негативные аспекты: в обществе фактически не развивались институты демократии, а одним из основных источников индустриального развития была «перекачка» ресурсов из деревни, что привело к раскулачиванию и голоду начала 1930-х гг. Начиная с 1960-70-х гг. происходит массовый отток населения из сельской местности. В итоге тысячи деревень оказались покинутыми, и среди них встречаются места с богатым историческим и культурным прошлым.

Анализ достижений и недочетов советской модели индустриальной модернизации актуален как для исследователей, так и для руководителей-практиков для учета опыта ее реализации при проектировании современной стратегии развития на национальном, региональном, местном уровнях.

Подводя итоги, отметим, что при объяснении учащимся феномена индустриального общества следует подчеркивать его сложность и многоаспектность, рассматривать экономические (например, глобализацию), политические, социальные, духовные тенденции его развития. Особое внимание следует уделить специфике становления и развития индустриального общества в России, при этом важно рассмотрение моделей догоняющего развития и мобилизационного типа. Такой подход к изучению индустриализма будет формировать у учащихся необходимый научный кругозор и навыки системного видения общественно-политических процессов.

Список литературы:

1. Берсенев В.Л. Мобилизационная модель экономики: опыт историографического анализа // История науки и техники в современной системе знаний. Шестая ежегодная конференция кафедры Истории науки и техники. Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2016. С. 16-20.
2. Болдуин Р. Великая конвергенция: информационные технологии и новая глобализация / Пер. с англ. // Экономическая социология. 2017. Т. 18. № 5. С. 40-51.
3. Владимиров А.И. О национальной государственной идее России. Стратегические этюды. М.; Новосибирск: ЮКЭА, 2000. 288 с.
4. Лукин А.В. Куда ведет прогресс? [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2014. № 5. URL: <https://goo.su/2heY> (дата обращения: 15.03.2020).
5. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги: в 2 т.: / Пер. с англ. М.: Культурная инициатива, 1992. Т. 1. 446 с.; Т. 2. 525 с.
6. Скоробогатов А.С. Изучение доиндустриального и индустриального обществ методами неоклассической теории // *Journal of Institutional Studies*. 2011. Т. 3. № 4. С. 71-92.
7. Христенко Д.Н. Концепция «Конца истории» и ее переосмысление: эволюция взглядов Ф. Фукуямы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 180. С. 186-195.
8. Brinkley D. Democratic Enlargement: The Clinton Doctrine // *Foreign Policy*. 1997. No 106. P. 16-22.

Сведения об авторе:

Москаленко Максим Русланович – кандидат исторических наук, доцент филиала Удмуртского государственного университета в г. Нижняя Тура (Нижняя Тура, Россия).

Data about the author:

Moskalenko Maxim Ruslanovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Nizhnyaya Tura Branch of Udmurt State University (Nizhnyaya Tura, Russia).

E-mail: max.rus.76@mail.ru.