

УДК 13:159.955

ТЕХНИЗАЦИЯ МЫШЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Козлова О.В., Христенко Д.Н.

В статье предпринят анализ научно-технических проблем в современном обществе. Поставлена проблема несоответствия между прагматическими ценностями индивида и сферой идеалов личности. Уделяется внимание проблеме абсолютизации средств деятельности человека в ущерб общекультурным ценностям. Определенное место отводится проблеме гуманизации мышления. Рассматриваются интегративные тенденции техногенного мышления человека. В результате исследования доказывается позиция, основанная на убеждении о том, что культурная динамика невозможна без некоторых прогрессивных тенденций, связанных с трансляцией общезначимых культурных парадигм. Представляется значимым объединение усилий естественнонаучного и гуманитарного образования в плане создания духовных и рациональных основ формирования менталитета современного человека. Сделан вывод о том, что культурная динамика невозможна без некоторых прогрессивных тенденций, связанных с трансляцией общезначимых культурных парадигм.

Ключевые слова: техногенное мышление, техника, культура, естествознание, гуманитарные науки, культурологические ценности, цивилизация, гуманизм, техницизм.

TECHNISATION OF HUMAN THINKING

Kozlova O.V., Khristenko D.N.

The article analyses scientific and technical problems in modern society. The problem of the discrepancy between the pragmatic values of the individual and the sphere of the ideals of the individual is presented. The main problem is absolutizing the means of human activity to the detriment of general cultural values. A certain place is given to the problem of humanization of thinking. The integrative tendencies

of human technogenic thinking are considered. The goal of the research was to determine basics of the technical of modern man's thinking. As a result of the study, a position based on the belief that cultural dynamics is impossible without some progressive trends associated with the translation of universally significant cultural paradigms. It seems significant to combine efforts of natural science and humanitarian education in terms of creating spiritual and rational foundations for the formation of the mentality of a modern person. It is concluded that cultural dynamics is impossible without some progressive tendencies associated with the translation of universally significant cultural paradigms.

Keywords: technogenic thinking, technology, culture, natural science, humanities, cultural values, civilization, humanism, technicism.

Неуклонный рост научно-технических проблем в современном обществе ведет к пересмотру всей системы естествознания. Появилась необходимость общенаучной рефлексии. Естествознание постепенно становится центром интеграции всех сторон реальности. Миропонимание третьего тысячелетия не может быть адекватным без философского освоения огромного научно-технического потенциала, выработанного обществом. В последние 30 лет возникло и получило бурное развитие множество таких направлений науки и техники, которые, существенно расширив границы нашего познания, изменили социальный облик человека.

Возрастание динамизма социальных процессов в мире и выход передовых стран в новую информационную среду породили информационный вакуум в плане осмысления последствий технизации мышления. Это требует выработки новых мировоззренческих ориентиров для развития менталитета современного человека. XX век показал, что на высоком уровне развития экономики, культуры и социального строя отпадает необходимость в революционных скачках для общества. Не случайно сегодня в развитых странах все больше сторонников завоевывает идея эволюционного характера

социальных изменений, философия ненасилия, тенденция оптимального, согласованного решения сложных проблем на основе системного мышления [6, с. 325].

Философия должна объяснить, в первую очередь, мир сегодняшний, сложный, противоречивый, самоорганизующийся, обладающий огромным потенциалом познания и прогрессивного развития.

Современный период развития требует рефлексивного осознания общечеловеческой опасности субъективных потребительских предпочтений и объективной необходимости динамичного интеллектуального перехода к доминированию социально необходимых принципов бытия для всего общества. Традиционно считается, что процесс передачи социокультурных образцов ведет непременно к возможности формирования культурного и всесторонне развитого гражданина. В рамках быстро меняющихся реалий современного времени человек оказывается перед выбором, который определяется принципом полезности. В другом плане бытия личность включена в систему идеалов, представляющих системообразующее ядро культуры. Разрыв между прагматическими ценностями и миром идеалов все больше увеличивается: «На наших глазах формируется новая культурная идентичность. С одной стороны, пространство культуры беспредельно расширено и становится все более общим, но с другой, полная независимость от социального времени...», – совершенно точно отмечает М.В. Фомин [10, с. 43].

Формирование прагматического мировоззрения современного человека характеризуется стремлением к абсолютизации средств деятельности в ущерб общекультурным ценностям и нормам высшей морали. И только гуманизация мышления, предпринятая в процессе профессиональной подготовки, способна изменить эту ситуацию. Иначе самоценность и уникальность личности станет малозначимой, а категории обыденной жизни возвысятся в ранг смыслообразующих. В результате могут получиться прагматические

стереотипы мышления, приводящие к фрагментарности восприятия мира. Получается парадоксальная ситуация: естественные науки изучают мир как некое вещественное пространство, вне контекста культурологических и философских основ; а гуманитарное знание строится на представлении о личности только как центре культурных и этических идеалов, не учитывая технических и технологических основ производства как основы бытия человека в техногенном мире. В этом плане представляется важным не допустить формирования сугубо техногенного мышления у молодого поколения, с одной стороны; и скатывания к банальным стереотипам господствующей идеологии – с другой. Неслучайно исследователи В.И. Пржиленский и И.Б. Пржиленская отмечают тот факт, что «социальную архаизацию необходимо отличать от архаизации этической, осуществляемой во имя ценностей и идеалов, утративших свою непреложную силу под влиянием рационализации общества...» [8, с. 39].

Приходится констатировать, что в основном в процессе обучения происходит формирование интеллекта обучающегося. Преобладание рациональных основ образования приводит к представлению о том, что мотивы профессиональной деятельности человека получают обоснование только в техногенной действительности. Это приводит к обесцениванию самого процесса передачи знаний, где философские, волевые и эмоциональные основы игнорируются или переносятся в разряд второстепенных. При этом остается надежда на всестороннее и грамотное использование всех рычагов современной духовной культуры. И в этом плане В.А. Бажанов правильно отмечает: «Благодаря тому, что культура выработала эффективные инструменты и практики достижения и сохранения определенных ценностей, она оказывается средой, в которой происходит последовательная подготовка личности в плане биологической адаптации фактически вплоть до совершеннолетия» [1, с. 79].

В связи с подобным обесцениванием процесса обучения возникает пренебрежительное отношение к науке, которая перестает играть роль «школы мысли». А сама наука рассматривается как рациональная схема прямолинейного развития знания по восходящей линии – от менее точной теории к более значимому, логически обоснованному знанию. При этом эволюция научных знаний всегда должна быть детерминирована эмпирическими исследованиями.

Представляется значимым объединение усилий естественнонаучного и гуманитарного образования в плане создания духовных и рациональных основ формирования менталитета современного человека. Причем здесь речь должна идти не только о создании интегративного знания, но и знания, обогащенного морально-этическими, культурологическими и философскими концепциями. Это необходимо для воспитания подлинно духовной личности, способной не потерять моральные ориентиры в техногенном мире. Ведь «познание – это не цепочка хитроумных изобретений, не лукавая система, нужная для того, чтобы опустошать сундуки и мешки. Не наука принесет нам исцеление. Земле нужен человек заботливый, человек – пастырь», – пишет Ф.Г. Юнгер [12, с. 508].

Таким образом, с одной стороны, технизация сознания человека на протяжении последних десятилетий позволила преодолеть мистицизм и фатализм, присущий в начале XX века основной массе населения нашей страны, прежде всего в сельской местности. Тогда даже в вопросах медицины крестьяне, как правило, полагались не на врачей и лекарства, а на рок и судьбу, полагая, что именно фатум определяет жизнь и смерть человека в период болезни [11, с. 632].

С другой стороны, выдвижение на авансцену современной общественной жизни проблемы гармонизации взаимоотношений общества и природы требуют пересмотреть отношение к современной цивилизации только как к техносфере. Достаточно примечательно в этой связи мнение австрийского философа К. Лоренца о негативном воздействии техники на людей: «Бег

человечества наперегонки с самим собой, подстегивающий гибельное, все ускоряющееся развитие техники, делающий людей слепыми ко всем подлинным ценностям и не оставляющий им времени для подлинно человеческой деятельности – размышления», – этот процесс, по мнению мыслителя, может привести к гибели современной культуры и всего человечества как вида [7, с. 401].

Таким образом, наблюдаемый в современном мире феномен технизированного сознания личности определяет значимость критики концепций интеграции рациональности и техники, а также теорий максимальной полезности прагматических идеалов в жизни общества.

Всеобщность и универсальность понятия «технизм» становится важным основанием для трансформации сознания человека и формирования новой ментальной конструкции: «человек – машина», существующей в активно развивающейся в современном мире виртуальной реальности. При этом важно обратить внимание на узость подобного рода похода. Еще А. Тойнби писал о том, что гуманитарный аспект промышленной системы непосредственно связан с человеком. Задачу индустриальной системы мыслитель видел в увеличении ее производительной способности, «поскольку развитие индустриальной системы опирается на успехи естественных наук, вполне естественно предположить, что между индустрией и наукой была некая предустановленная гармония» [9, с. 14].

В этом смысле «фетишизация техники» приводит к недооценке парадигмы всеобщности и универсальности технического начала. При этом нельзя недооценивать тот факт, что технизм уже превратился в целостную парадигму мышления личности. Поэтому техногенное мышление давно уже перестало выполнять только функции экспликации реальности техногенного мира. Технизм в современном обществе становится универсальной категорией, которая определяет сущность технического начала в структурах сознания человека [5, с. 518].

Особенно важной представляется проблема адаптивных возможностей человека в технизированном пространстве. А также проблема выявления основных критериев и подходов к рассмотрению техницизма как парадигмы мышления. Техника должна быть определена и использоваться в качестве инструмента или даже посредника между личностью и природным миром. Но в современных условиях, уже перестает быть удовлетворительной подобная тенденция определения техники. Представляется актуальным переход к пониманию техники как способности формирования структуры общества, а технологии как сферы формирования познавательных способностей человека. Формируя основы «нового рационализма» Г. Башляр отмечал, что «состояние незавершенности современной науки... это состояние удивления перед возможностями и силой теоретической мысли» [2, с. 152].

В настоящее время как никогда актуально звучат слова В.И. Вернадского, которые можно рассматривать как определенное рода завещание знаменитого мыслителя потомкам: «Живой, смелый, молодой дух охватил научное мышление. Под его влиянием гнется и трясется, рушится и изменяется современное научное мировоззрение. Впереди, на далеких высотах, открываются негаданные горизонты. К ним стремиться в настоящее время великий порыв человеческого творчества» [4, с. 415].

Таким образом, можно подвести следующие итоги проведенного исследования.

Во-первых, в качестве ориентиров формирования духовности подрастающего поколения можно и нужно использовать концепции русских философов [см.: 3].

Во-вторых, важным моментом современного образования представляется синтез естественнонаучного и гуманитарного знания в процессе формирования менталитета современного общества.

В-третьих, существует настоятельная необходимость развития интегративного знания на гуманистических основаниях.

В-четвертых, в современном техногенном мире важно постараться не допустить главенства новых ментальных конструкций: «человек – робот», «человек – машина».

В-пятых, проблема адаптации человека в технизированном пространстве должна решаться в контексте рассмотрения техники как инструмента и материального посредника между человеком и природой.

Список литературы

1. Бажанов В.А. Социум и мозг: биокультурный со-конструктивизм // Вопросы философии. 2018. № 2. С. 78-88.
2. Башляр Г. Новый научный дух // Башляр Г. Новый рационализм / Пер. с фр., предисл. и общ. ред. А.Ф. Зотова. М.: Прогресс, 1987. С. 28-160.
3. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. М.: АСТ, 2010. 316 с.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 519 с.
5. Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры / Пер. с франц. О. Смолицкой. М.: Новое литературное обозрение, 2012. 584 с.
6. Докинз Р. Восхождение на гору Невероятности / Пер. с англ. Ю. Плискиной. М.: АСТ, 2020. 416 с.
7. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Лоренц К. Обратная сторона зеркала / Пер. с нем. А.И. Федорова. М.: АСТ, 2019. С. 321-403.
8. Пржиленский В.И., Пржиленская И.Б. Архаизация: экспликация, операционализация, концептуализация // Вопросы философии. 2019. № 5. С. 37-48.
9. Тойнби А. Постигание истории / Пер. с англ. сост. Огурцов А.П. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
10. Фомин М.В. Трансиндустриализм – предстоящая социальная реальность // Вопросы философии. 2018. № 1. С. 42-54.

11. Христенко Д.Н. Советская сельская медицина довоенного периода в оценках отечественных и иностранных очевидцев // *Quaestio Rossica*. 2022. № 2. С. 629-645.

12. Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность / Пер. с нем. И.П. Стребловой. СПб: Владимир Даль, 2002. 560 с.

Сведения об авторах:

Козлова Ольга Валерьевна – кандидат философских наук, доцент кафедры истории Ярославского государственного медицинского университета (Ярославль, Россия).

Христенко Дмитрий Николаевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева (Москва, Россия).

Data about the authors:

Kozlova Olga Valerievna – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of History and Philosophy Department, Yaroslavl State Medical University (Yaroslavl, Russia).

Khristenko Dmitrii Nicolaevich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of History Department, Russian Timiryazev State Agrarian University (Moscow, Russia).

E-mail: olgakozlova.1997@mail.ru.

E-mail: khristenko1983@mail.ru.