

DOI: 10.24411/2308-8079-2019-00002

УДК 101:61

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ПРИРОДЫ ДИАЛОГА В ФИЛОСОФИИ И МЕДИЦИНСКОЙ ПРАКТИКЕ

Королева Е.П., Хомутова Н.Н.

В работе проанализирована двойственность природы отношений между врачом и пациентом. Данный анализ осуществлен в контексте философских идей М. Бубера. Двойственная природа отношений между врачом и пациентом может препятствовать продуктивному диалогу и скорейшему выздоровлению пациента. Врач, как профессионал, должен найти в этой двойственности «золотую середину», благодаря которой врач выступит по отношению к пациенту как соратник в общем деле борьбы с болезнью. В статье приведен художественный пример гуманного отношения к пациенту из рассказа А.И. Куприна «Чудесный доктор».

Ключевые слова: философия, Бубер, диалог, психология, медицина, доктор, двойственность.

THE DUALITY OF THE NATURE OF DIALOGUE IN PHILOSOPHY AND MEDICAL PRACTICE

Koroleva E.P., Khomutova N.N.

The article analyses the duality of nature in relationships between the doctor and the patient. This research was conducted in the context of M. Buber's philosophy. The dual nature of therapeutic relationships may prevent a productive dialogue and a speedy recovery of a patient. As a professional the doctor must find a middle ground in this duality through which he will become an ally in the fight against the patient's disease. The article presents an artistic example of the humane attitude towards a patient from A. Kuprin's story "The wonderful doctor".

Keywords: philosophy, Buber, dialogue, psychology, medicine, doctor, duality.

В России тема взаимоотношений врача и пациента трудна и болезненна для обеих сторон. Отношения эти, не без оснований, провозглашаются «краеугольным камнем в медицинской практике и, соответственно, медицинской этике» [5, с. 36]. И если традиционный многовековой подход к характеру этих взаимоотношений ставит пациента в несколько «подчинённое» положение, в котором больной должен принимать и исполнять решения эскулапа, то сегодня наблюдается тенденция обратного эффекта: врач для пациента, а не наоборот. Это порой порождает иски недовольных лечением пациентов или членов их семьи против врачей. Очевидно, что назрела необходимость найти в данном вопросе «золотую середину». Отсюда вытекает необходимость стандартизации подобных взаимоотношений с соответствующими правовыми последствиями [2, с. 350]. Но такое чисто механистическое и юридическое толкование сложнейшей проблемы не оставляет места для гуманитарно-этической составляющей, лежащей в основе самой профессии медика. Помочь решить это противоречие может привлечение методов философии.

Врач имеет двойственную природу отношений к пациенту. С одной стороны, это отношения Я – Ты, когда медик рассматривает больного как личность, индивидуума с его проблемами. С другой стороны, это отношения Я – Оно. В них врачующий смотрит на пациента как обезличенный предмет своих манипуляций, т.е. со стороны его болезни, со стороны повреждений в некоем «механизме». У доктора появляется выбор: принимать пациента близко к сердцу или же просто уделить ему положенные в среднем 10-15 минут на осмотр. Точно так же и пациент делает выбор между Я – Ты и Я – Оно – видеть в докторе профессионала, годами приобретающего навыки и умения, или обязанного ему всем человека. Здесь появляется двойственность, которая приводит к конфликту. Так как зачастую пациент идет к врачу с позицией Я – Оно, но требует к себе отношения Я – Ты. А ведь доктор не компьютер. У него нет встроенного запрограммированного диска, чтобы сразу выдать диагнозы и рецепты. Поэтому работа врача является одной из конфликтных. Хорошо, если

бы взгляды врача и пациента были схожи и необходимый диалог состоялся. Но в большинстве случаев роль в построении отношений Я – Ты принадлежит врачу. Обращаясь к вопросу об отношении к пациенту в качестве объекта или субъекта, следует сказать, что современные исследователи отмечают: «если тело не объект, а "субъект", то оно приобретает достоинство, бесконечно превосходящее "вещь". Человеческое тело и вещь разделяет онтологическая и качественно неизмеримая пропасть» [4, с. 99-100] Вопрос о «стоимости» подразумевает вопрос о «ценности» и этической аргументации. Тело человека обладает ценностью и не может быть рассмотрено в понятиях стоимости, исходя из здравого смысла и чувства нравственности и достоинства человеческой личности. Из данного тезиса, кажущегося очевидным, вытекает и вывод о качественно отличающемся от прочих отраслей и профессий статусах медика и медицины. В них не должно быть отношений продавца и покупателя и неизбежно вызываемых такими отношениями этических последствий.

Тема «подлинного», искреннего отношения врача к пациенту отражена в художественной литературе в идеальном, должном значении. Круг произведений, которые могут привлечь внимание исследователей, огромен. Сами медики нередко являлись писателями, например, А.П. Чехов, В.В. Вересаев, М.А. Булгаков и др. В данной статье мы проанализируем решение задачи двойственности во взаимоотношении с пациентом врачом на примере произведения А.И. Куприна «Чудесный доктор» [3]. Интересно, что профессор Николай Иванович Пирогов (1810-1881) является одним из центральных образов данного рассказа. Пирогов Н.И. – известный в России выдающийся медик и знаменитый хирург. В рассказе, который автор написал под впечатлением от личности Пирогова, мы видим, как двойственность отношений между врачом и пациентом трансформируется по доброй воле врача в истинное и подлинное служение человеку.

Избранный Куприным сюжет можно назвать необычным для творчества писателя. В нём переплелись мотивы «рождественского рассказа», диккенсовской прозы, заметно влияние Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского,

современников: А.П. Чехова, В.Г. Короленко, многочисленных представителей «социальной прозы» того времени. Заметны и характерные религиозные мотивы: образ внезапно появившегося в критический момент доктора-спасителя напоминает образ святителя чудотворца Николая Мирликийского.

В рассказе «Чудесный доктор» о случившемся в жизни семьи удивительном событии повествует один из членов семьи, судьбе которого посвящено произведение А.И. Куприна.

В Киеве в сыром подвале живёт семья Мерцаловых. Жизнь и благополучие членов семьи катится вниз по наклонной плоскости. Болезни главы семьи и детей, равнодушие хозяина, у которого служил Мерцалов, беспросветное будущее, в котором уже виделись смерти самых дорогих людей, привели Мерцалова в полное отчаяние. Он приходит в общественный сад и намеревается покончить жизнь самоубийством. Случайная встреча меняет всё. Сначала обращение неизвестного человека с неуместным в положении Мерцалова разговором о подарках вызывает у героя раздражение. Но оказавшийся доктором незнакомец не оскорбился и отреагировал на поведение Мерцалова неожиданно, вызвав собеседника на откровенный рассказ. Услышанное вызвало у доктора сочувствие, он немедленно принял участие в беде семьи нового знакомого, выдав бесплатный рецепт и оставив на столе квартиры в подвале, где жили Мерцаловы, крупные купюры. Итогом неожиданного вмешательства ранее совершенно незнакомого, в сущности «чужого», человека стало выздоровление членов семьи и новая работа собиравшегося свести счёты с жизнью Мерцалова. Черная полоса обрушившихся на семью бед сменилась полосой благополучия. Следующая «встреча» Мерцаловых с «чудесным доктором» состоялась уже на похоронах последнего.

Выражаясь терминологией философии М. Бубера, «чудесный доктор» отнесся к Мерцалову, как Я – Ты. Он не воспринял его как простой объект, а увидел в нем личность. Доктор не отвергает главного героя, а желает проникнуть вглубь этой наболевшей и возмущённой души. Он не брезгует

состоянием семьи Мерцаловых, идёт к ним домой, осматривает больного ребёнка и выписывает лекарства. А после оставляет деньги, не называя своего имени. Это отношение доктора к Мерцалову можно назвать любовью. Он «возлюбил ближнего как самого себя». Это отношения «Я – для Другого», где Другой есть внесмысловое любовное принятие и утверждение.

Мерцалов находится между двух миров-отношений. Первый не ненависть, а равнодушие. Второй – настоящее и любовь. «Настоящее не мимолетно и не преходяще, оно перед нами, ожидающее и сохраняющее себя в длительности. Объект – это не длительность, но остановка, прекращение, оторванность, самоощипение, отделенность, отсутствие отношения, отсутствие присутствия» [1]. Вот таким объектом был главный герой для всего общества.

Несмотря на праздник, который подразумевает обретение всеми людьми отношения любви Я – Ты, он для всех был объектом Оно и пребывал в прошедшем для них. Всему миру легче быть в отношениях Я – Оно или «Я – для Себя». Они предсказуемы и владеют пространством и временем. Но «любовь есть охватывающее весь мир действие. Для того, кто пребывает в любви и созерцает в ней, люди освобождаются от вовлеченности в сутолоку повседневного. Добрые и злые, мудрые и глупые, прекрасные и безобразные, все они становятся для него Ты – разрешенными от уз, исшедшими, уникальными и в отношении к нему сущими» [1]. Именно так смотрел на главного героя доктор, «чувства обитали в нем, он же обитал в своей любви» к главному герою, который для всех был изгоем, занозой, а может и совестью. «Отношения есть взаимность. Мое Ты воздействует на меня, как и я воздействую на него. Наши ученики учат нас, наши создания создают нас. "Злой" преображается в несущего откровение. Когда его касается священное основное слово» [1]. Так и жизнь главного героя и его семьи преобразуется после общения с доктором. Она наполняется смыслом, содержанием, радостью и главным тем, что было главным для доктора, значением.

В настоящем человек постоянно подвержен стрессу: отсутствие времени, огромное количество информации, соблазны общества потребления и стандарты современной «культуры» и «этики» делают его психическое здоровье крайне уязвимым. Однако, как писал М. Бубер, «самый благородный замысел есть фетиш, самый возвышенный образ мыслей порочен, если он основан на возвеличивании мнимого» [1]. И «оно-человечество» отказываясь от воображаемого, идеального теряет черты человеческого, в котором необходимо-возможным является отношение к человеку как истинному «Ты».

Современное общество, не зная духовного мира, подавляет отношение Я – Ты и ведет диалог как Я – Оно. Но если врач будет ставить на первое место отношение Я – Ты к пациенту, то можно избежать прогрессирования болезни тем, что не дать перерасти его психическому состоянию в соматическое. Сделав выбор между Оно либо Ты по отношению к пациенту, он может стать либо ингибитором, либо катализатором его болезни. Как доктор не дал отчаянию главного героя, порожденного в нем вовсе не его болезнями телесными, стать его смертью через повешение.

В заключение хотелось бы сказать, что при выборе профессии врача человек должен осознавать, что отношение к пациентам должно быть Я – Ты, при обратном диалоге пациента – Я – Оно. Я – Ты не постоянно, но доктор все время должен стремиться быть тем, кто пребывает в любви и созерцает в ней. Профессия врача, прежде всего, нужна для того, чтобы помогать людям даже тогда, когда рассудочность категорий и механические способы мысли заставляют жить только понятиями «Я – для Себя» и «Другой – для Меня».

Любой врач должен быть подобен «чудесному доктору» в искреннем стремлении помочь, который как «вечный источник искусства: образ, представший перед человеком, хочет стать через него произведением. Этот образ – не порождение души его, но то, что явилось пред ним, подступило к нему и взыскует его созидательной силы. Здесь все зависит от сущностного деяния человека: если он осуществит его, если изречет всем своим существом

основное слово явившемуся образу, то изольется поток созидающей силы, возникнет произведение» [1].

Рассмотренная в статье идея относится и к каждому человеку, М. Бубер писал: «Верь в простую магию жизни, в служение во вселенной, и ты уяснишь себе, что означает это упорное ожидание, этот ищущий взгляд, "вытянутая шея" твари. Всякое слово об этом было бы ложным, но взгляни: вокруг тебя живые существа – к какому бы из них ты ни приблизился, ты приближаешься к сущему» [1].

По М. Буберу, человеческая личность «выражена тем полнее, чем сильней в человеческой двойственности его Я – то, что принадлежит основному слову Я – Ты» [1]. Стремление так относиться к другому помогает найти подлинные смыслы собственной жизни. Подлинность жизни, в понимании М. Бубера, это встреча, которая происходит там, где утилитарное значение человека нивелировано, а ценностное установлено как единственное и верное, поскольку личностное достоинство начинается с понимания и принятия ценности другого человека [6, с. 13].

Список литературы:

1. Бубер М. Я и Ты [Электронный ресурс] // Lib.Ru. Библиотека Максима Мошкова [сайт]. 17.07.1998. URL: <https://goo.gl/J9EnGq> (дата обращения: 29.01.2019).

2. Кэмпбелл А., Джиллетт Г., Джонс Г. Медицинская этика: Пер. с англ.: Учеб. пос. / Под ред. Ю.М. Лапухина, Б.Г. Юдина. 2-е изд., испр. М.: Издательская группа ГЭОТАР-Медиа, 2005. 400 с.

3. Куприн А.И. Чудесный доктор. Повести и рассказы. СПб.: Художественная литература 2009. 568 с.

4. Стречча Э., Тамбоне В. Биоэтика: Учебник / Пер. с итал.: В. Зелинский и Н. Костомарова. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001. 413 с.

5. Уильямс Дж.Р. Руководство по медицинской этике: учебное пособие для ВУЗов / Под ред. Ю.М. Лопухина. М.: Издательская группа ГЭОТАР-Медиа, 2006. 128 с.

6. Хомутова Н.Н. Ценность личности в массовом обществе: автореф. дисс. ... канд. филос. наук: спец. 09.00.11 – социальная философия. Волгоград, 2009. 24 с.

Сведения об авторах:

Королева Елена Павловна – студентка лечебного факультета Северо-Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова (Санкт-Петербург, Россия).

Хомутова Наталья Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, экономики и права Северо-Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова (Санкт-Петербург, Россия).

Data about the authors:

Koroleva Elena Pavlovna – student of Medical Faculty, North-Western State Medical University named after I.I. Mechnikov (Saint Petersburg, Russia).

Khomutova Natalya Nikolaevna – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of Social and Human Sciences, Economics and Law Department, North-Western State Medical University named after I.I. Mechnikov (Saint Petersburg, Russia).

E-mail: Melieban.18@mail.ru.

E-mail: Natalya.Khomutova@szgmu.ru.