

УДК 94(477.51):069

**РОЛЬ В. ДУБРОВСКОГО В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ  
СИСТЕМЫ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И  
КУЛЬТУРЫ В УКРАИНЕ В 1925-1930 ГГ.**

**Казимир В.А.**

Статья посвящена изучению роли репрессированного советской властью ученого и деятеля сферы охраны памятников истории и культуры в Украине В. Дубровского в 1925-1930 гг. Автор проанализировала участие В. Дубровского в урегулировании системы охраны памятников на государственном уровне, определила его исследовательские приоритеты, воссоздала предложенную им классификацию памятников истории и культуры.

**Ключевые слова:** история Украины, В. Дубровский, охрана памятников истории и культуры.

**V. DUBROVSKY'S ROLE IN A PROCESS OF HISTORICAL  
MONUMENTS FORMATION AND CULTURE PROTECTION SYSTEM  
IN UKRAINE IN 1925-1930**

**Kazymir V.A.**

Article studies a role of V. Dubrovsky, a scientist repressed by the Soviet government, and also a famous figure in the sphere of promoting historical and cultural monuments in Ukraine in 1925-1930. The author examines V. Dubrovsky's participation in formation of monuments' protection system at the state level, clears out his research priorities, determines his classification of monuments of history and culture.

**Keywords:** history of Ukraine, V. Dubrovsky, protection of monuments of history and culture.

На современном этапе развития украинской исторической науки особую актуальность приобретает изучение жизненного пути и деятельности репрессированных представителей отечественной культуры, к числу которых

принадлежал и Василий Васильевич Дубровский (1897-1966). Он отличался многогранностью научных интересов – история Украины, краеведение, востоковедение, педагогика, архивное, музейное и библиотечное дело. В. Дубровский жил и плодотворно работал в Украине до 1933 г., пока не стал жертвой политических репрессий, и до 1937 г. отбывал ссылку в Сибири. В 1941 г., оставшись на оккупированной территории, В. Дубровский восстановил харьковскую «Просвиту» [15]. 1943 г. ознаменовался его эмиграцией в Польшу, а затем в Германию и, наконец, в США. Табу с «неблагонадежного» ученого было снято лишь после его реабилитации в 1995 г. [16].

Не последнее место в научном наследии В. Дубровского занимал и вопрос охраны памятников истории и культуры. Эта проблема приобрела особую актуальность во времена революции 1917-1921 гг., когда возникла необходимость сохранения и изучения памятников национальной истории и культуры [19, с. 6-7].

Первые послеоктябрьские годы характеризовались острой идейно-политической борьбой, что объясняло противоречивый характер памятникоохранной деятельности. Интенция власти в деле формирования государственной системы охраны памятников истории и культуры стимулировалась политикой украинизации и держалась на энтузиазме украинской интеллигенции. Провозгласив памятники искусства и культуры собственностью народа, советская власть заложила фундамент памятникоохранной системы в Украине [3, с. 25-26].

По мнению В. Акуленко, середина 1920-х гг. была «особенно плодотворной и многообещающей» – «периодом культурного возрождения украинской нации» [2, с. 4]. Это утверждение подтверждают и выводы В. Дубровского, который в 1925-1930 гг. заведовал музейно-библиотечной секцией Укрнауки, о том, что научная общественность в 1925 г. поставила вопрос о необходимости обновления законодательства, касающегося сохранения культурного наследия и государственной поддержки в этой

области. Ответственность за координацию работы по охране памятников истории и культуры возлагалась на Укрнауку [6, с. 10].

16 июня 1926 г. было принято «Положение о памятниках культуры и природы» [11, с. 27-32]. В. Дубровский, как представитель Укрнауки, который принимал непосредственное участие в обсуждении проекта «Положения» [27, л. 3], в своей монографии «Историко-культурные заповедники и памятники Украины», изданной 1930 г. в Харькове, кратко, но основательно проследил основные тенденции в истории охраны памятников на территории Украины. Ученый обратил внимание на отсутствие государственной системы охраны памятников культуры до революции, поскольку «Императорская Археологическая комиссия» считала Украину только объектом для археологических раскопок и источником для пополнения памятниками старины и искусства музеев Петербурга и Москвы» [5, с. 7]. Индивидуальная инициатива украинских деятелей науки и культуры В. Тарновского, М. Биляшивского, Д. Яворницкого, которые пытались принимать меры по охране и описи памятников украинской культуры, не спасала общей ситуации.

Первая попытка создания государственной системы охраны памятников древности и искусства, по мнению В. Дубровского, имела место в 1919 г. и была связана с созданием и деятельностью Комитетов охраны памятников искусства и древности. Единственной правовой нормой, которая вначале 1920-х гг. регулировала охрану памятников, был артикул 676 Кодекса законов о народном образовании УССР, в котором отмечалось: «Особым заданием Главполитпросвета в области экскурсионно-выставочно-музейного дела является обследование, регистрация, охрана и изучения вне музейных культурных ценностей, находящихся на территории УССР» [6, с. 8].

Однако попытки урегулировать охрану памятников на государственном уровне до 1926 г. «остались не только не завершены, но даже не начаты, как следует» [8, с. 5]. «Жертвенный» труд музейных работников на местах не встречал надлежащей юридической и экономической поддержки со стороны государства и был малоэффективным. Соответственно, В. Дубровский

склонялся к мысли, что «Положение о памятниках культуры и природы» стало началом отсчета нового этапа в истории охраны памятников в Украине.

«Положение о памятниках культуры и природы» [9, с. 145-150] – первый в УССР законодательный акт, который кодифицировал все предыдущие действующие декреты и постановления, а также учел опыт в сфере охраны памятников [3, с. 71]. Согласно «Положению», все памятники культуры и природы, имеющие научное, историческое или художественное значение, находились в общем ведении Укрнауки НКО УССР и его местных органов [11, с. 27; 6, с. 66]. Памятники культуры распределялись по своему значению на две категории: республиканские, зарегистрированные в НКО УССР и содержащиеся на государственном бюджете, и местные, которые фиксировались и финансировались местными органами НКО [7, с. 149].

На основании общего «Положения» был издан ряд отдельных постановлений об объявлении историко-культурными заповедниками могилы Т. Шевченко в Каневе (20 августа 1925 г.), Киево-Печерской Лавры (29 сентября 1926 г.), монастыря Босых кармелитов в Бердичеве (21 марта 1928 г.), Каменецкой крепости (4 апреля 1928 г.), замка князей Острожских в Старом Константинове (15 января 1929 г.) и других [29, л. 3, 5, 6; 6, с. 68-69; 18, с. 6].

В начале 1926 г. в составе Наркомпроса была создана Главная инспекция охраны памятников культуры в Украине, должность главного инспектора которой занимал В. Дубровский, а также четыре краевые комиссии во главе с краевыми инспекторами: в Харькове (С. Таранушенко), Киеве (Ф. Эрнст), Одессе (С. Дложевський) и Днепропетровске (П. Козар) [12, л. 1; 23, с. 5; 8, с. 6].

Предусматривалось также создание инспектуры на местах, но в 1930-х годах она функционировала только в 11 округах из 40. Такая ситуация в определенной степени компенсировалась разветвленной сетью корреспондентов, созданной Укрнаукой [13, л. 32].

«Положение» стало толчком для издания ряда инструкций по вопросам, которые требовали разъяснений [22, с. 3]. Например, инструкция «О

распределении компетенции между Археологическим комитетом ВУАН и краевой инспектуры охраны» [7, с. 152-153] была призвана юридически закрепить их полномочия [24, с. 109]. Инструкция регулировала вопросы надзора за проведением археологических исследований, закрепляя законодательно полномочия Археологической комиссии ВУАН и Всеукраинского археологического комитета [7, с. 153].

По мнению В. Акуленко, ВУАК осуществлял не только научно-консультативные функции – руководство научно-исследовательской работой в области изучения памятников материальной культуры на территории УССР. На основании заключения ВУАК Укрнаука принимала решения о разрешении или запрете археологических исследований, реставрации памятников культуры и т.д. [401, с. 80].

Отметим, что полномочия В. Дубровского как главного инспектора по охране памятников предполагали визирование открытых листов [28, л. 13, 105, 161]. Ученый даже составил временную инструкцию «к годовым и долговременным открытым листам». Целью выдачи открытых листов он считал «контроль за сохранением памятников археологических и художественных при различных полевых землекопных, строительных, ремонтных и др. работ» [28, л. 242]. По мнению Дубровского, для своевременного выявления и сохранения историко-археологических памятников надо обеспечить «постоянный археологический контроль на месте землекопных работ», дополнив его подробными историко-археологическими исследованиями [278, с. 5].

В 1926 г. при Наркомпросе УССР был создан Украинский комитет охраны памятников культуры. УКОПК (1926–1937 гг.), который сочетал общественные и государственные функции, контролировал работу комиссий охраны памятников и корреспондентов, занимался решением текущих проблем охраны памятников [30, л. 34].

В состав УКОПК входили штатные работники, в частности, И. Кулик (председатель), В. Дубровский (заместитель председателя), А. Тихий (ученый секретарь). На общественных началах в нем работали М. Болтенко, В. Бузескул,

М. Бурачек, А. Гермайзе, С. Таранушенко, А. Федоровский и другие [17, с. 130]. Личный состав Бюро и Пленума УКОПК [14, л. 1], был сформирован только в мае 1931 [25, л. 167-185].

К местным органам УКОПК принадлежали краевые комиссии по охране памятников культуры в Киеве, Харькове, Одессе и Днепропетровске, а также окружные и местные комиссии по охране памятников культуры с корреспонденты по охране памятников культуры, которые работали в рамках поручений УКОПК [33, л. 116; 7, с. 151-152].

Следовательно, В. Дубровский, который совмещал должности заведующего музейно-библиотечной секции Укрнауки, главного инспектора по охране памятников культуры в Украине, заместителя председателя УКОПК, играл одну из ключевых ролей в становлении системы охраны памятников истории и культуры в Украине во второй половине 20 – начале 30-х гг. Как метко подчеркнул С. Белоконь, в этой области на тот момент высшими должностными лицами фактически были председатель Укрнауки М. Яворский и заведующий ее музейно-библиотечной секции В. Дубровский [4, с. 98].

Форсированная индустриализация имела негативные последствия для сферы науки и культуры – они финансировались по остаточному принципу. В. Дубровский как заместитель председателя УКОПК в докладной записке в ЦК КП(б)У о состоянии и охране памятников культуры и природы от 2 февраля 1933 просил «покончить отношение к сметным назначениям на охрану и просветительское использования памятников как на третьестепенные задачи» [26, л. 13], но безрезультатно.

Специфика музейных учреждений заключалась в том, что они имели право заниматься только подвижными достопримечательностями. Между тем, значительное количество внемузейных (неподвижных) памятников, оказалось под угрозой разрушения или даже уничтожения [6, с. 11].

Согласно классификации В. Дубровского, внемузейные достопримечательности делились на четыре категории: доисторические или археологические (могилы, могильники, городища, пещеры и места обитания

человека, где остались культурные слои); строительные или архитектурные (замки, башни, дворцы, церкви и другие старинные здания); мемориальные (дома, помещения и местности, связанные с жизнью и деятельностью выдающихся деятелей культуры, политики и т.п.); историко-культурные заповедники («Могила Т. Шевченко», «Киево-Печерская Лавра» и др.). В. Дубровский отмечал, что часть памятников трудно отнести к определенной категории, поэтому они требуют индивидуального подхода [8, с. 11].

Классификация В. Дубровского представляет значительный интерес для исследователей не только как одна из первых попыток выделить группы памятников, но и в связи с дифференциацией методов охраны каждой из них. Единственный общеобязательный метод охраны памятников – регистрация и описание. Археологические памятники нуждаются в защите от естественных разрушений (размыв, обвал), несанкционированных раскопок кладоискателями и повреждения во время проведения земляных работ. Эффективными методами охраны указанной категории памятников В. Дубровский считал разъяснительную работу среди населения о значении археологии и ее достижениях, организацию постов охраны на территории важнейших памятников, например Ольвии, а также немедленную организацию профессиональных раскопок в случае неотвратимого разрушения археологического памятника.

Достопримечательности строительства и архитектуры также имеют способность к разрушению, а негативных факторов, которые это провоцируют, много: вода, снег, ветер, а также люди, которые приспособливают достопримечательности к своим потребностям или вообще несанкционированно разбирают их на строительный материал, уничтожают. В случае невозможности реставрации, В. Дубровский предусматривал обследование, обмеры, фотографирование, составление плана здания и его консервацию. Мемориальные памятники нуждались в сохранении в нетронутом первоначальном виде с помощью постоянной охраны. В. Дубровский

положительно относился и к практике установления мемориальных досок на месте утраченных исторических и архитектурных памятников [8, с. 11-12].

Учитывая типы памятников и методы их охраны, В. Дубровский выделил четыре основные задачи в этой сфере, которые оставались актуальными до начала 1930-х гг.: проведение первоначальной регистрации и классификации памятников по типам и значению (республиканские и местные), создание сети историко-культурных заповедников, информирования населения, поддержка общественной инициативы, основание окружных и местных комиссий и сети постоянных корреспондентов УКОПК [8, с. 13].

В 1933 г. В. Дубровский как заместитель председателя УКОПК в докладной записке в ЦК КП(б)У предложил ряд методов пропаганды памятников – издание научно-популярной литературы, художественных альбомов и открыток, а также создание общественных комиссий охраны памятников как совещательных органов при районных, городских, сельских и поселковых советах [61, л. 10].

В. Дубровский охарактеризовал состояние охраны памятников как «позорное», а кое-где «катастрофическое». Он привел примеры пренебрежения властью законами по охране памятников, «бюрократической волокиты, разрушения памятников первостепенной мировой ценности, вредительства, ... даже вандализм» [26, л. 13]. Заместитель председателя УКОПК отмечал, что угроза уголовной ответственности не приводит к отказу население от «легкомысленного отношения к разрушению памятников» [26, л. 8], а потому единственный выход – «влияние на сознание очевидной заботой о памятниках: реставрация, просветительное использования» [26, л. 9].

Несмотря на наличие законодательной базы по сохранению памятников истории и культуры, на рубеже 1920-1930-х гг. происходило их массовое уничтожение [35, л. 37]. Особенно это касалось памятников культовой архитектуры. И. Черникова подает такую статистику: по информации Бюро культов секретариата Харьковского горсовета, в течение 1930-1933 гг. только в

Харькове было закрыто 18 церквей, монастырей и синагог, причем все они были преобразованы в просветительные учреждения [37, с. 149].

Подобная ситуация наблюдалась во всех регионах Украины. Особое возмущение общественности и правоохранителей вызвало приспособление Десятинной церкви в Киеве под клуб. В. Дубровский от имени Укрнауки обращал внимание на ее исключительное историческое значение [32, л. 32]. Апофеозом антирелигиозной кампании стало принятие в 1930 г. решения превратить Владимирский собор в Киеве в антирелигиозный музей [32, л. 53].

В. Дубровский лично участвовал во многих мероприятиях, направленных на охрану и сохранение памятников культовой архитектуры и произведений изобразительного искусства. В этом контексте можно вспомнить Успенский собор с колокольней в Харькове, который в начале 1930-х гг. передали в распоряжение Всеукраинской радиоуправе. Новые владельцы без ведома краевого инспектора уничтожили часть иконостаса, который составлял значительный интерес для искусствоведов [34, л. 2-3]. Бюро УКОПК под руководством В. Дубровского неоднократно вызывало представителя радиоуправы для выяснения причин противоправной деятельности вопреки инструкциям НКО, но тщетно [34, л. 41]. Подобная безнаказанность наблюдалась не только в украинской столице [33, л. 6], В. Дубровский как главный инспектор по охране памятников культуры и заместитель председателя УКОПК участвовал в рассмотрении не одного десятка подобных инцидентов.

В конце 1920-х гг. особенно остро встал вопрос об изъятии из храмов изделий из цветного металла, не имеющих музейного значения, а иногда и церковных колоколов и крестов, для нужд Рудметаллторга [36, л. 1-45]. В «Бюллетене» НКО УССР в мае 1930 г. было напечатано обращение к крайевым инспекторам охраны памятников культуры по поводу выявления культурных и художественных сокровищ в церквях, которые закрываются [21, с. 10]. В. Дубровский поддержал эту инициативу, но настаивал на дифференцированном подходе к утилизации вещей, исходя из их культурно-художественной, исторической и научной ценности. Не обошел вниманием

В. Дубровский и проблему самовольного кладоискательства, которое с начала 1920-х гг. приобрело «эпидемический характер» [1, с. 455].

В. Дубровский от имени Укрнауки просил особенно тщательно отнестись к отбору вещей культового назначения [32, л. 111, 146]. Как главный инспектор по охране памятников, заботясь о сохранении культурного наследия во всеукраинском масштабе, он никогда не терял из поля зрения Чернигов – город, в котором родился и вырос. Об этом свидетельствуют подготовленные В. Дубровским докладные записки о состоянии архитектурных памятников Чернигова. Он отмечал, что Спасо-Преображенский, Успенский и Троицкий соборы «из-за исключительного исторического значения» не переданы в пользование религиозных общин, а, следовательно, требуют опеки, охраны и ремонта со стороны государства [31, л. 23]. Докладная записка также содержала краткий экскурс в историю Черниговщины и освещала историю этих храмов [31, л. 23-24]. Отдельная докладная записка, подготовленная В. Дубровским в июле 1927 г., касалась «охраны старой кирпичной достопримечательности Восточной Европы т.н. «Спаса» в Чернигове» [31, л. 199-199 об.]. В статье «Нужна охрана исторических памятников Чернигова» В. Дубровский осветил историю Спасо-Преображенского, Успенского и Троицкого соборов, а также Ильинской и Пятницкой церквей и подчеркнул важность охраны этих всемирно известных памятников [10, с. 7].

Таким образом, В. Дубровский сыграл большую роль в деле становления системы охраны памятников в Украине в 1920-х – начале 1930-х гг. Он одним из первых начал изучать историю охраны памятников, разрабатывать теоретические вопросы охраны памятников истории и культуры в Украине. Как председатель музейно-библиотечной секции Укрнауки и заместитель председателя УКОПК В. Дубровский стоял у истоков создания системы правового регулирования охраны памятников истории и культуры в Украине.

**Список літератури:**

1. Акуленко В.І. Міжнародне право охорони культурних цінностей та його імплементація у внутрішньому праві України: Монографія. К.: Товариство «Юстиніан», 2013. 608 с.
2. Акуленко В.І. Злочин проти пам'яті. Про нищення культурних цінностей на Україні (1927-1941). К.: Видавництво Товариства «Знання» України, 1999. 48 с.
3. Акуленко В.І. Охорона пам'яток культури в Україні (1917-1990). К.: Вища школа, 1991. 274 с.
4. Білокінь С.І. Музей України (збірка П. Потоцького): Дослідження, матеріали; 3-тє видання, доповнене. К.: Києво-Печерський історико-культурний заповідник; Інститут історії України НАН України, 2006. 476 с.
5. Дубровський В. Злато й булат (Листи переміщеного спостерігача) // Наш клич (Буенос-Айрес, Аргентина). 1963. Ч. 46. С. 5.
6. Дубровський В. Історично-культурні заповідники та пам'ятки України. Харків: Державне видавництво України, 1930. 76 с.
7. Дубровський В. Охорона пам'яток культури в УСРР // Охорона пам'яток культури на Україні. Харків, 1927. Зб. 1. С. 5-13.
8. Дубровський В. Охорона пам'яток культури в УСРР // Охорона пам'яток культури на Україні. Харків, 1927. 159 с.
9. Дубровський В. Перша Всеукраїнська конференція краєзнавців // Життя і революція. 1925. № 6-7. С. 109-110.
10. Дубровський В. Потрібна охорона історичних пам'яток м. Чернігова // Культура і побут. 1927. № 15. С. 7.
11. Законодавство про пам'ятники історії та культури: Збірник нормативних актів) / [під редакцією О.Н. Якименка]. К.: Видавництво політичної літератури України, 1970. 464 с.
12. Інститут рукописи НБУ (далее – ИР). Ф. 10. Д. 17318
13. ИР. Ф. 10. Д. 9398.
14. ИР. Ф. 278. Д. 1387.

15. Казимір В. Діяльність В. Дубровського на чолі харківської «Просвіти» (1941-1943) // Сіверянський літопис. Чернігів, 2011. № 6. С. 96-103.
16. Казимір В., Коваленко О. Василь Дубровський: «Правда і добра воля переможуть». Реабілітовані історією: У двадцяти семи томах. Чернігівська область. Кн. 4. Чернігів: видавець Лозовий В.М. С. 223-229.
17. Кот С. Витоки: з передчасів Українського товариства охорони пам'яток історії та культури // Пам'ятки України: історія та культура. 2005. Ч. 2. С. 128-139.
18. Матяш І.Б. Дубровський В.В. // Українські архівісти (XIX-XX ст.): [біобібліографічний довідник]. К., 2007. С. 211-216.
19. Нестуля О.О. Доля церковної старовини в Україні 1917-1941 рр.: у 2-х частинах. К.: Інститут історії України НАН України, 1995. Ч. 1 (1917 р. – середина 20-х років). 280 с.
20. Охорона пам'яток культури в УСРР // Охорона пам'яток культури на Україні. Харків, 1927. Зб. 1. С. 5-13.
21. Про виявлення речей-пам'яток по церквах, що закриваються // Бюлетень НКО. 1930. № 11. С. 10.
22. Про забезпечення археологічних речей під час тракторизації полів та індустріальних робіт п'ятирічки // Бюлетень НКО. 1930. № 20. С. 3.
23. Устав про Крайові комісії для охорони пам'ятників культури // Бюлетень НКО. 1930. № 12. С. 5-6.
24. Цвейбель Д.С. З історії вивчення і охорони археологічних пам'яток на Україні в перші десятиріччя Радянської влади // Український історичний журнал. 1971. № 12. С. 109.
25. Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины (далее – ЦДАГО). Ф. 1. Оп. 6. Д. 146.
26. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 11. Д. 29.
27. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 5. Д. 725.
28. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д. 7660.
29. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д. 9380.

30. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д.9385.

31. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д. 9390.

32. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д. 9391.

33. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 6. Д. 9398.

34. ЦДАГО. Ф. 166. Оп.9. Д. 1483.

35. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 9. Д.1510.

36. ЦДАГО. Ф. 166. Оп. 5. Д. 1479.

37. Чернікова І.В. Охорона, вивчення і використання пам'яток історії та культури на Харківщині (1920 – червень 1941 рр.): дис. ... кандидата іст. наук: 07.00.01. Харків, 2007. 298 с.

**Сведения об авторе:**

Казимир Вера Анатольевна – кандидат исторических наук, старший преподаватель Черниговского национального педагогического университета им. Т.Г. Шевченко (Чернигов, Украина).

**Data about the author:**

Kazymir Vira Anatoliyivna – Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer of Chernihiv national Pedagogical University name after T.H. Shevchenko (Chernihiv, Ukraine).

**E-mail:** vera\_kazymir@mail.ru.