

УДК 330.3(470.332)

**ЭКОНОМИКА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
К НАЧАЛУ РАДИКАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ 1985-1991 ГГ.**

Иванов А.М., Ягнешко М.В.

С началом 1990-х гг. в России после «Перестройки», проводившейся в предшествующие несколько лет, начались радикальные преобразования. Их динамика и результаты в определенной степени определялись теми социально-экономическими процессами, которые сложились в дореформенный период в стране в целом и на региональном уровне в частности. Авторы исследуют состояние экономики Смоленской области, динамику доходов населения, анализируют негативные изменения, накопившиеся в социально-экономической сфере региона к концу 1991 г.

Ключевые слова: воровство, экономика, социально-экономическая среда, хищения государственных средств, преобразования, Смоленская область.

**THE SMOLENSK REGION ECONOMY
BY THE BEGINNING OF RADICAL ECONOMIC
TRANSFORMATIONS IN 1985-1991**

Ivanov A.M., Yagneshko M.V.

Since the beginning of the 1990s radical transformations started in Russia after the Perestroika carried out in the previous few years. Their dynamics and results were determined to a certain extent by the socio-economic processes that developed in the pre-reform period in the country as a whole and at the regional level in particular. The authors investigate the Smolensk region economy condition, the population dynamics of income, analyse the negative changes that have accumulated in the socio-economic sphere of the region by the end of 1991.

Keywords: theft, economy, socio-economic environment, misappropriation of public funds, transformation, Smolensk region.

Начиная с 1992 г. в Смоленской области, как и по всей России, началась реализация модели системных социально-экономических преобразований, получившей наименование «шоковая терапия». Масштабные изменения коснулись всех сторон общественной жизни: экономики, финансов, банковского сектора, отношений собственности, институтов права.

Несмотря на то, что модель «шоковой терапии» включала стандартный перечень мероприятий, реализуемых во всех субъектах Российской Федерации, динамика и результаты проводившихся реформ имели определенную специфику, во многом определяющуюся тем, как развивался регион на протяжении предыдущих десятилетий.

На рубеже 1990-х гг. в Смоленской области сформировалась экономика, основу которой составляла промышленность, производящая почти половину национального дохода (см. таблицу 1) [7, с. 111].

Таблица 1.

*Произведенный национальный доход
по отраслям экономики в Смоленской области*

Показатели	1989 г.		1990 г.		1991 г.	
	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу
Произведенный национальный доход	2,3	100	3,5	100	7,4	100
В том числе промышленность	1,1	48	0,9	43	3,5	47
Сельское хозяйство	0,3	13	0,9	26	1,2	16
Строительство	0,4	17	0,4	11	1,0	14
Сфера услуг (транспорт, связь, торговля и др.)	0,5	22	0,7	20	1,7	23

Доля второй по значению отрасли – сельского хозяйства, ниже промышленности в три раза, а сферы услуг, в которую включено одиннадцать отраслей, – более чем в два.

Приоритетное развитие промышленности подтверждается и структурой основных фондов. Доля данной отрасли достигла 36,7%, тогда как сельского хозяйства – 16,9%, сферы услуг – 20,5% [7, с. 113]. При этом необходимо отметить особенности динамики изменения величины основных фондов. За

двадцать лет с 1970 по 1991 гг. общая сумма капиталовложений в экономику региона возросла с 459,8 млн. руб. до 1787 млн. руб. Максимальные финансовые вливания пришлись на промышленность. Только за десять лет с 1970 по 1980 гг. в данную отрасль было осуществлено капиталовложений на сумму в 680,7 млн. руб., что в 2,1 раза превышало аналогичный показатель по сельскому хозяйству, в 23,9 раза по транспорту, в 31 раз по строительству. Следующее десятилетие отличается уже выравниванием инвестиционного процесса. Рассматриваемое соотношение между промышленностью и сельским хозяйством сократилось до 1,1 раза, транспортом – до 6,8 строительством – до 16,5 раз.

Вместе с тем, с 1991 г. в Смоленской области наметилась тенденция сокращения объемов инвестирования в основные средства. По сравнению с 1990 г. их общая сумма снизилась на 3,7%, в том числе в промышленности на 21,2%, сельском хозяйстве на 8,1% [7, с. 199].

Активный инвестиционный процесс сопровождался увеличением массы прибыли, сумма которой в целом по области возросла со 114.8 тыс., руб. в 1965 г. до 2 618 тыс. в 1991 г. (следует отметить, что в 1990-1991 гг. масса прибыли во многом увеличивалась за счет роста цен). Основная масса прибыли в 1991 г. создавалась в промышленности – 60,5%, в сельском хозяйстве – 12,9%, строительстве 8,5%, все остальные отрасли региона вместе взятые – 18,1%. Прибыль в 1991 г. получила основная часть предприятий – 91,6% [7, с. 140].

Структура убыточных предприятий отражает экономическую политику государства того времени. Наиболее рентабельными отраслями в 1991 г. являлись строительство, транспорт, промышленность, т.е. отрасли, составляющие костяк индустриальной базы страны. Остальные отрасли играли меньшую роль в народном хозяйстве, что находило свое отражение в финансировании, ценообразовании, а, следовательно, влияло на экономическую эффективность производства. Так в бытовом обслуживании убыточными оказались 42,9%, снабжении и сбыте 24,2%, прочих отраслях 19,2% предприятий.

Статистические органы Смоленской области отмечали в это время увеличение доли убыточных предприятий, что объяснялось нерациональным использованием собственных оборотных средств, отвлечением их значительной части в дебиторскую задолженность, большими сверхнормативными запасами товарно-материальных ценностей. На финансовые результаты экономики региона негативно влияло увеличение объемов незавершенного производства. Только за девять месяцев 1990 г. сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей увеличились на 172,1 млн. рублей (22,8%), основная часть которых пришлось на незавершенное производство [5, с. 81].

Последняя пятилетка вообще отличалась устойчивой тенденцией роста объемов незавершенного строительства, срывами установленных сроков ввода в действие основных фондов. За четыре года пятилетки план по вводу основных фондов был выполнен лишь на 71%. Число одновременно строящихся объектов не только не уменьшалось, а напротив, имело тенденцию к увеличению. Средний срок строительства в 1990 г. вырос до 6,6 года против 6 лет в 1989 г.

Наличие строек с нарушением норм продолжительности строительства и несвоевременный ввод объектов в эксплуатацию приводили к нехватке товаров на потребительском рынке. Деньги, затраченные на оплату труда по данным объектам, не обеспечивались конкретными товарами и услугами, тем самым усиливая дефицит товаров и услуг.

Смоленская область по отношению к соседним регионам отличалась достаточно высоким уровнем развития науки и образования. Научный комплекс включал 32 научных подразделения, из которых четвертая часть работала в области промышленного производства, третья часть – в сфере сельского хозяйства. В состав научно-образовательных организаций входили: медицинский, сельскохозяйственный и педагогический институты в Смоленске, филиал Московского энергетического института, НИИ Техноприбор, СКТБ источников тока, отдельные конструкторские бюро и др.

В целом, по Смоленской области из тысячи работающих 908 имели высшее и среднее образование, научные исследования и разработки осуществляли 44 доктора и 362 кандидата наук.

Формирование индустриальной базы страны, поддержание ее обороноспособности требовали опережающего развития промышленности, включая регионы. Анализ статистической информации свидетельствует о том, что активный период роста промышленного производства в Смоленской области пришелся на период с 1960 по 1990 гг. (см. таблицу 2).

Таблица 2.

*Основные показатели промышленности Смоленской области
(1950-1991 гг.)*

Показатели	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.
Число предприятий, ед.	862	332	330	297	333	350
Объем продукции, млн. руб.	149,4	543,9	1609	2593	4185	9087
Численность работающих, тыс. чел.	49,7	85,6	152	182	173	172
Основные фонды промышленной деятельности на конец года, млн. руб.	55,5	251	640	1865	5310	5540
Износ основных фондов, %	–	–	25,6*	29,1	30,5	32,6
Индексы физического объема производства промышленной продукции 1950 г.=1,0	1,0	3,4	8,9	15,4	25,4	25,2

*В этот период была создана основная масса (70-75%) крупных предприятий области, росли объемы промышленного производства, число занятых, стоимость основных фондов.

В структуре промышленности по своему удельному весу выделялось машиностроение, доля которого постоянно возрастала в течение десятилетий. Внутри машиностроительной отрасли наибольшее развитие получили трудоемкие производства, работавшие на привозных комплектующих и полуфабрикатах других предприятий, расположенных за пределами Российской Федерации.

Главным центром машиностроения являлся областной центр – Смоленск, где производились дорожные машины, приборы и средства автоматизации технологических процессов, авиационная техника, холодильники, а также такие города как Ярцево, Сафоново, Рославль.

Машиностроительные заводы оснащались современным оборудованием и имели высококвалифицированные кадры.

Далее следовала легкая промышленность. В ее составе выделялись: производство льноволокна – второе место в России; трикотажных изделий – второе место, льняных тканей – четвертое место; хлопчатобумажных тканей – четвертое. По производству товаров легкой промышленности в расчете на душу населения Смоленская область занимала одно из первых мест в России.

Относительная эффективность легкой промышленности на региональном уровне была также высокой. При доле основных средствах в 5,1% здесь производилась пятая часть промышленной продукции.

Пищевая промышленность была третьей по доле в производстве. Она характеризовалась высокой степенью концентрации, максимальной приближенностью к потребителям. В состав пищевой промышленности входило 80 предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья – молока, мяса, овощей, картофеля. Сельскохозяйственные производители (колхозы, совхозы) полностью зависели от перерабатывающих предприятий, что усугублялось отсутствием конкуренции.

В качестве отличительной особенности пищевой промышленности можно выделить её оснащение устаревшим оборудованием, технологически специализированным на производстве молочных консервов, сухого молока, сыра, животного масла.

Негативные процессы, происходившие в экономике страны на рубеже 1990-х гг., проявились и в Смоленской области. Несмотря на увеличение промышленного производства в 1990 г. по отношению к уровню 1989 г. на 5,2% выполнение предприятиями договорных обязательств ухудшилось. Из 75 важнейших видов продукции, учитываемых статистическими органами,

задание не выполнили по 18 позициям (24%). Снизилось производство продукции по сравнению с 1989 г. по каждому третьему наименованию, в том числе по таким видам как пиломатериалы, вывозы древесины, сельскохозяйственные машины.

Сокращение производства произошло на 40% предприятий. Это – швейное объединение «Восход», Смоленский автоагрегатный завод, завод «Протон», Дорогобужский котельный завод и др. В 1991г. наметившиеся тенденции спада производства значительно усилились.

Сельское хозяйство Смоленской области отличалось ярко выраженной неустойчивостью развития. За сорок лет с 1950 по 1991 гг. сокращение производства сельскохозяйственной продукции по отношению к предыдущему году происходило 22 раза, в особенно нестабильном растениеводстве – 24. В отдельные годы, как валовой сбор зерна и картофеля снижался более чем в два раза (см. таблицу 3).

Колебания продуктивности сельскохозяйственного производства в Смоленской области вызваны в первую очередь изменением погодных условий, что являлось прямым следствием экстенсивного развития данной отрасли. Как и сто лет назад, в конце 20 века крестьянин с тревогой смотрел на небо – смилостивится господь – будет хлеб, осерчает – жди неурожая. Почти за столетие (с 1891-1900 по 1991г.) урожайность зерновых увеличилась всего на треть (с 8,1 до 10,3 ц/га) [4, с.21], продуктивность скота примерно в два раза.

Таблица 3.

Основные показатели сельскохозяйственного производства в Смоленской области (1950-1991 гг.)

Показатели	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1991 г.
Валовой сбор зерна, тысяч тонн	324,7	423,1	734,5	334,8	846,3	425,7
Картофеля	1414,2	1810,0	1632,6	726,2	756,2	346,7
Производство молока, тысяч тонн	–	–	906,0	784,7	797,4	723,7
Зерновые всего, ц/га	4,6	7,6	12,4	7,1	17,0	10,3
Картофель, ц/га	100	121	129	70	112	67
Надой молока на 1 корову, кг	1826	2127	2567	2105	2697	2479

Спад производства сельскохозяйственной продукции, начавшийся в середине 1970-х гг., происходил, несмотря на крупные финансовые вливания. И это несмотря на то, что только в эти годы сумма капиталовложений в рамках постановлений Партии и Правительства «О мерах по развитию сельского хозяйства Смоленской области» от 10.02.1971 г., и «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» от 20.03.1974 г. превысила 2 млрд. рублей.

Эффективность капиталовложений зависит от того, насколько обоснованно, рационально выбрана сфера вложений, структуры, связи с другими направлениями экономической политики. Углубление специализации сельскохозяйственного производства, излишняя увлеченность гигантоманией обусловили направление капиталовложений в семидесятые годы на строительство крупных животноводческих объектов, широкомасштабную мелиорацию, социальную сферу.

Низкая отдача инвестиций (увеличившихся за десять лет в три раза) была предопределена отсутствием комплексного подхода в развитии сельскохозяйственного производства. Гигантские животноводческие объекты строились без учета кормовой базы, отдаленности рынков сбыта, обеспеченности квалифицированными кадрами. Зачастую, вводя в действие крупный объект на тысячи голов скота, сталкивались с проблемой нехватки кормохранилищ, кормов, которые приходилось возить на Смоленщину из Ставропольского края, и т.п. Столь необходимая мелиорация и вовсе превратилась в «зарывание денег» вследствие низкой эффективности.

1980 гг. отличались снижением эффективности сельскохозяйственного производства. Несмотря на инициируемую вышестоящими органами борьбу за экономию ресурсов, снижение трудоемкости, материалоемкости, энергоемкости продукции, издержки постоянно росли, делая производство нерентабельным.

Спад сельскохозяйственного производства вызвал острую необходимость в разработке специальной продовольственной программы, которая была

одобрена на майском Пленуме ЦК КПСС 1982 г. Она представляла собой комплекс мер по развитию сельского хозяйства и всех сопредельным с ним отраслей экономики страны, обеспечивающих его промышленными средствами производства, минеральными удобрениями, комбикормами, а также перерабатывающей промышленностью.

Впервые за весь советский период на Пленуме было признано личное подсобное хозяйство жителей села как неотъемлемая составная часть социалистического сельского хозяйства, а не чуждая ей, порождающая капиталистические элементы.

Однако ни признание роли личного хозяйства, ни коллективный, ни арендный подряд не создали должных социально-экономических условий и материальной заинтересованности для преодоления негативных тенденций.

Развитие промышленности, расширение товарно-денежных отношений обусловили быстрый рост доходов населения с 1960-х гг. За десять лет с 1960 по 1970 гг. доходы возросли в 2,3 раза, в следующее десятилетие – в 1,74 раза, в 1980-е гг. – в 1,76 раза.

Основным источником дохода была заработная плата, удельный вес которой в структуре доходов находился на уровне 70%. С 1960 по 1990 гг. ее величина выросла в 4,3 раза. К отраслям с наиболее высокой оплатой относились строительство и промышленность. В то же время в рассматриваемом периоде происходило выравнивание заработной платы между сельским хозяйством и промышленностью. Если в 1960 г. рабочий в промышленности получал в среднем на 76% больше крестьянина (работника колхоза или совхоза), то в 1990 г. – всего на 3%, за тридцать лет оплата в сельском хозяйстве повысилась в 6,4 раза, тогда как в промышленности – в 3,8 раза, образования – в 2,6 раза.

Росту доходов сопутствовало увеличение потребления. Расходы населения в денежном выражении за это время повысились в 6,4 раза, а потребление основных продуктов питания – на 30-40%.

В то же время рост доходов не сопровождался адекватным насыщением рынка потребительскими товарами. Десятилетиями вплоть до начала 1980-х, гг. темпы роста производства продукции отраслей группы «А» (производство средств производства) превышали темпы роста в группе «Б» (производство потребительских товаров).

Население сталкивалось с проблемой «отоваривания» денег. Дефицитными были практически все качественные товары – одежда, обувь, продукты питания, бытовая техника. Приобретение отдельных товаров растягивалось на многие годы. Например, чтобы стать владельцем автомобиля покупателю следовало записаться в очередь и прождать несколько лет.

Нереализованные деньги накапливались на руках у населения и счетах Сберегательного банка. За двадцать лет с 1970 по 1991 гг. общая сумма вкладов в Сбербанке возросла с 0,2 до 2,2 млрд. руб., а средний размер вклада вырос с 600 до 2100 рублей.

Несмотря на усилия Партии и Правительства, направленные на увеличение производства потребительских товаров, покупательский спрос на рубеже 90-х гг. оставался неудовлетворенным. Так в 1990 г. при темпах роста производства товаров народного потребления в 9,4% доходы населения повысились на 13,8%.

Резкое увеличение доходов населения сложилось в основном за счет роста фонда оплаты труда, вызванного расширением самостоятельности предприятий. Последние получили возможность самостоятельно распределять созданную прибыль, значительную часть которой стали направлять не на расширение производства, а на потребление. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих только за первые девять месяцев 1990 г. возросла по отношению к уровню 1989 г. на 10,1%.

Произошло нарушение экономически обоснованного соотношения между ростом заработной платы и производительности труда. Допустимым считалось, если одному проценту прироста производительности труда соответствует прирост оплаты на 0,5-0,6 процента. В промышленности Смоленской области

соотношение изменения производства и оплаты составило 1:2,38, в 1990 г. – 1:1,52%. Существенную роль в насыщении рынка денежными средствами сыграли кооперативы, тогда как их доля в производстве потребительских благ составляла всего 7,1%.

При сложившемся дефиците систематически недоиспользовались мощности по производству товаров народного потребления. Неудовлетворительно велось освоение вновь введенных и реконструированных производств. Так не достигли проектируемых объемов производства Рославльский мясокомбинат, Десногорский хлебозавод, на половину использовался потенциал молочной промышленности и т.д. Предприятия, выпускающие товары народного потребления, использовали физически и морально устаревшее оборудование.

Появились прецеденты невыплаты заработной платы (в ноябре 1990 г. таких случаев было 35), вызванные отсутствием средств на расчетных счетах предприятий.

Нарастание проблем в экономике региона подтверждали повестки заседаний партийной комиссии при обкоме КПСС. Например, ещё в 1984 г. на рассмотрение выносились такие вопросы как «О низких темпах строительства базы объединенных предприятий стройиндустрии Главчерноземводстроя в поселке Кардымово», «О ходе строительства чугунолитейного и дизельного заводов в г. Ярцево», «О работе Дорогобужского завода азотных удобрений». [см.: 1].

При проверке хода строительства чугунолитейного и дизельного заводов в г. Ярцево выяснилось, что генподрядчик и подрядчики крайне неудовлетворительно вели строительство указанных предприятий, имевших первостепенное значение в решении народнохозяйственных задач по дизелификации автомобильного парка страны [3, с. 173]. План строительно-монтажных работ подрядными организациями с 1973 по 1984 гг. ни разу не выполнялся, вследствие чего за данный период не были освоены выделенные средства. Оказались сорванными сроки ввода мощностей, из-за отсутствия

строительной готовности объектов заводов на складах заказчиков скопилось большое количество технологического и инженерного оборудования [см.: 2].

Халатное отношение к труду, низкая трудовая и технологическая дисциплина на многих предприятиях региона оказывали крайне негативное влияние на эффективность производства. В качестве примера можно привести реализацию программы «Возрождение смоленской деревни», принятой на собрании партийно-хозяйственного актива 17 декабря 1988 г. Программой предусматривалось создание социальной инфраструктуры, комплексное обустройство в 52 отстающих хозяйствах области. Предполагалось построить жилые дома детские сады, школ клубы, фельдшерско-акушерские пункты и пр. Бюджет программы должен был составить 276,6 миллионов рублей, что по тем временам составляло значительную сумму. Поскольку государственных ассигнований не хватало, деньги на проект собирали «всем миром» – свои пожертвования вносили работающие граждане, пенсионеры, предприятия всех отраслей, военные части, проводились денежно-вещевые лотереи.

Во-многих отстающих хозяйствах Смоленской области реализация программы возрождения обеспечила достижение ощутимых результатов. Однако, как отмечалось в статье А. Рыжикова две трети районов и хозяйств вообще не обеспечили выполнение заданий. В ряде случаев работы велись с низким качеством и отступлениями от проектов, их нельзя назвать иначе как халтурой [6, с. 19].

Широкие масштабы в СССР приобрело воровство. В этот противоправный процесс включились различные группы граждан независимо от занимаемой должности и отраслевой принадлежности. Конечно, оставались и честные люди, принципиально не участвовавшие в процессе расхищения «социалистической собственности», но они не могли повлиять на всеобщую и вопиющую ситуацию с воровством, которое вело к морально-нравственной деградации советского народа. В те годы воровство на предприятии не считалось преступлением и даже пороком, практически став нормой.

Эти тенденции не обошли стороной и Смоленщину, что подтверждается архивными документами и публикациями в средствах массовой информации.

Так ещё в июле 1982 г. Комитет партийного контроля при ЦК КПСС направил первому секретарю Смоленского обкома КПСС И.Е. Клименко записку ответственного контролера Комитета партийного контроля (КПК) при ЦК КПСС А.А. Жихоря «О нарушениях государственной дисциплины руководящими работниками Смоленского городского треста столовых» [см.: 1].

Проверкой, проводившейся Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС совместно с председателем партийной комиссии при Смоленском обкоме КПСС И.М. Цюпкой, было установлено, что отдельные коммунисты, руководители предприятий общественного питания допускали серьезные недостатки в работе по руководству подведомственными предприятиями. Они нарушали партийные принципы работы с кадрами, слабо повышая их ответственность за порученное дело, в результате чего во многих столовых города имели место многочисленные нарушения правил торговли, растраты и хищения социалистической собственности [3, с. 171].

В итоговой справке отмечалось, что при проверках вскрывались недовложения основного продукта (мяса) в приготавливаемые блюда, завышение цен, нарушение порядка продажи товаров и пользования весоизмерительными приборами, а также порядка ведения книг жалоб и предложений. Сэкономленные таким способом продукты реализовывались через буфеты узкому кругу лиц. В процесс хищения вовлекались все работники столовых – директора, буфетчицы, повара, сотрудники, стоявшие на раздаче продуктов, бухгалтера. Воровали охотно, зачастую не проявляя особой фантазии. Например, в буфете-раздаче производственного предприятия Всероссийского общества слепых в день проверки из 10 кг поступившей на реализацию ветчины было припрятано 4,6 кг. Вместо меню, где была предусмотрена ветчина, буфетчица напечатала новое, уже без деликатеса. В этом же буфете весы оказались неисправными, при взвешивании использовались неклеимёные гири. Подобные нарушения были вскрыты и в других столовых Смоленска.

Неблагополучное положение сложилось в тресте с сохранностью социалистической собственности. Руководство предприятий в сговоре со специалистами бухгалтерии совершало хищения государственных средств, за что виновные привлекались к уголовной ответственности. Со стороны высшего руководства наблюдались факты принуждения директоров столовых к участию в хищениях. Комитетом партийного контроля (КПК) отмечались случаи дачи взяток руководству треста за незаконные поставки продовольствия.

Следует отметить, что в ходе проверки писем работники КПК беседовали с десятками людей: директорами столовых, заведующими производством, бухгалтерами, сотрудниками аппарата треста. В объяснениях, представленных на имя КПК при ЦК КПСС, многие из указанных должностных лиц отмечали, что директор треста руководил неправильными методами. Главными недостатками в стиле его работы – являлось невнимательное отношение к людям, ничем не оправданная грубость к руководителям подведомственных предприятий, стремление запугать людей. Директору треста ничего не стоило оскорбить директора столовой, удалить его из зала совещания, без всяких оснований предложить подать заявление об уходе с работы [см.: 1].

Снижалось влияние на хозяйственные процессы со стороны партийных органов. Наличие серьезных недостатков в стиле и методах работы руководителей треста объяснялось в значительной степени тем, что партбюро организации не заняло в этом вопросе принципиальную позицию, не использовал в полной мере предоставленное право контроля деятельности администрации. Вопросы выдвижения и перемещения директоров столовых решались в тресте в обход партийного бюро, что не создавало условий для объективной оценки их деятельности.

Партийные организации на местах не хотели идти на конфликт с руководителями предприятий, закрывая глаза на нарушения закона и партийной дисциплины. В информационном отчете о работе партийной комиссии при обкоме КПСС за 1984 г. отмечалось, что «в ходе проверки сигналов, поступивших из Шумячского района, было установлено, что

отдельные парторганизации, райком Партии не всегда своевременно давали принципиальную оценку проявлениям бесхозяйственности, злоупотреблениям служебным положением, допускаемым некоторыми руководителями... недостаточно осуществляли контроль за выполнением партийных решений, соблюдением коммунистами требований Программы и Устава КПС, партийной и государственной дисциплины, допускали поспешность в вопросах отбора в КПСС, проявляли иногда беспринципность при рассмотрении персональных дел коммунистов» [1].

Несмотря на серьёзные нарушения, зафиксированные КПК, к руководителям предприятий общественного питания были приняты довольно мягкие меры наказания. Так решением Смоленского городского комитета КПСС директору городского треста столовых был объявлен строгий выговор за нарушения дисциплины, факты неправильного подхода к подбору и расстановке кадров. Заместитель директора был освобожден от занимаемой должности, а вопрос его партийной ответственности был рассмотрен на бюро Ленинского райкома КПСС в сентябре 1982 г., на котором чиновник был исключен из рядов КПСС за получение взятки и незаконные хозяйственные операции.

Таким образом, на рубеже 1980-1990-х гг. в преддверии радикальных экономических и социальных преобразований в Смоленской области наблюдались следующие процессы:

- произведенный национальный доход в экономике региона динамично возрастал;
- ключевой отраслью экономики выступала промышленность, в то время как доля сферы услуг в структуре национального дохода составляла в 1991 г. всего 23%;
- к 1991 г. в регионе в результате активного инвестиционного процесса была создана мощная производственно-техническая база, сконцентрированная в отраслях реального сектора;

– структура убыточных предприятий отражает экономическую политику государства. Если в целом по предприятиям региона того времени масса прибыли увеличивалась, то в отраслях, обслуживающих реальный сектор, и в сфере услуг убыточными оказались до 40 % предприятий;

– начиная с 1960-х гг. доходы населения быстро увеличивались. Росту доходов сопутствовало увеличение потребления. Расходы населения в 1960-1980-х гг. в денежном выражении повысились в 6,4 раза, а потребление основных продуктов питания – на 30-40%.

Одновременно в регионе накапливались негативные изменения:

– на финансовые результаты экономики региона негативно влияло увеличение объемов незавершенного производства;

– последняя пятилетка отличалась срывами установленных сроков ввода в действие основных фондов.

– население сталкивалось с проблемой «отоваривания» денег, покупательский спрос на рубеже 1990-х гг. оставался неудовлетворенным

– рост доходов не сопровождался адекватным насыщением рынка потребительскими товарами;

– при сложившемся дефиците систематически недоиспользовались мощности по производству товаров народного потребления.

Неудовлетворительно велось освоение вновь введенных и реконструированных производств;

– крайне негативное влияние на эффективность производства оказывали халатное отношение к труду, низкая трудовая и технологическая дисциплина, безразличие работников к результатам труда;

– угрожающие размеры на предприятиях региона принимает воровство, растраты и хищения социалистической собственности.

Список литературы:

1. Государственный архив новейшей истории Смоленской области. Ф. 6. Оп. 65. Д. 66. Материалы обкома КПСС, направляемые в ЦК КПСС. 1985 г. Т. 1. Л. 43-47.
2. ГАНИСО. Ф. 6. Оп. 62. Д. 69. 1984 Т. 1. Л. 166-169.
3. Иванов А.М., Ягнешко М.В. Деятельность партийных органов по контролю за строительством промышленных объектов в Смоленской области в 1980-х годах // *Modern Science*. 2021. № 12-1. С. 171-175.
4. Организационно-экономические условия сельскохозяйственного производства Смоленской области: Методическое пособие. Смоленск: [б.и.], 1995. 352 с.
5. Показатели социально-экономического развития Смоленской области за 1990 год. Смоленск: Смоленский облкомстат, 1991. 357 с.
6. Рыжиков А. Куда идут рубли, которые мы собираем // *Политическая информация*. 1989. № 17. С. 15-20.
7. 60 лет Смоленской области. Статистический сборник. Смоленск: Смоленский облкомстат, 1997. 272 с.

Сведения об авторах:

Иванов Александр Михайлович – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных, социально-экономических и информационно-правовых дисциплин Смоленского филиала Саратовской государственной юридической академии (Смоленск, Россия).

Ягнешко Михаил Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры юриспруденции Смоленского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Смоленск, Россия).

Data about the authors:

Ivanov Alexander Mikhailovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Humanitarian, Socio-Economical and Informational-Legal Disciplines Department, Smolensk Branch of Saratov State Law Academy (Smolensk, Russia).

Yagneshko Mikhail Vladimirovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Jurisprudence Department, Smolensk Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Smolensk, Russia).

E-mail: Aleks-I-82@yandex.ru.

E-mail: yagneshkom@gmail.com.