

УДК 347.9

ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ибраимова Э.С.

В статье рассмотрены основные положения и мнения ученых о приказном производстве в гражданском процессе. Автором исследуются значение и цели приказного производства в современной судебной системе. Рассмотрена сущность судебного акта, выносимого по данному виду производства – судебного приказа, а также изучено его определение, закрепленное законодательно. Изучена позиция Конституционного Суда Российской Федерации. Приведены некоторые актуальные проблемы, существующие в данной области, их анализ, предложены пути их решения. Среди проблем выделены недостаточная урегулированность данного вида производства законодательством, трата времени на исправление ошибок и описок в судебном приказе, несоблюдение сроков направления копии приказа должнику и представления должником возражений, ненадлежащее уведомление сторон, осведомленность должника о возбуждении приказного производства лишь после вынесения в отношении него судебного приказа и так далее. Сделан вывод о наиболее важном решении существующих в данной области проблем – совершенствование законодательства Российской Федерации в части приказного производства, так как некоторые аспекты рассматриваемой темы не урегулированы законодательно, на практике возникают определенные проблемы, а некоторые положения в гражданском процессуальном законодательстве и вовсе отсутствуют.

Ключевые слова: приказное производство, правосудие, судебный приказ, гражданский процесс, взыскатель, должник, определение Конституционного Суда РФ, проблемы приказного производства, пути решения, совершенствование законодательства.

PROBLEMS OF ORDER PROCEEDINGS IN CIVIL PROCEEDINGS

Ibraimova E.S.

The paper examines the main provisions concerning the order procedure in civil proceedings. The author examines the significance and goals of order proceedings in the modern judicial system. The meaning and purposes of the order procedure in the modern judicial system are examined. The essence of the judicial act issued for this type of proceedings is considered, and also is studied its definition enshrined in law. The position of the Constitutional Court of the Russian Federation is studied. Some current problems existing in this area, their analysis and ways to solve them are proposed. The problems include the insufficient regulation of this type of proceedings by law, the waste of time on correcting errors and typos in the court order, failure to meet the deadlines for sending a copy of the order to the debtor and for the debtor to submit objections, improper notification of the parties, the debtor being aware of the initiation of the order proceedings only after the court order has been issued against him, etc. A conclusion has been made about the most important solution to the problems existing in this area, improving the legislation of the Russian Federation in terms of order proceedings, since some aspects of the topic under consideration are not regulated by law, certain problems arise in practice and some provisions in the civil procedural legislation are completely absent.

Keywords: order proceedings, justice, court order, civil procedure, claimant, debtor, ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation, problems of order proceedings, solutions, improvement of legislation.

Одной из перспектив развития гражданского судопроизводства является снижение нагрузки на суды, разрешение дел в более упрощенной процедуре, нежели в порядке искового производства и повышение эффективности осуществления правосудия, в чем огромную роль играет приказное производство.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в существовании на сегодняшний день некоторых проблем приказного производства, которые могут препятствовать наиболее качественному, эффективному и упрощенному отправлению правосудия в данном виде производства. В связи с этим изучение проблем и путей их решения, рассмотренных далее, представляется актуальным в современном гражданском процессе как в науке, так и на практике.

Рассматривая некоторые проблемы осуществления приказного производства, представляется важным дать определение данному понятию. В различной научной и учебной литературе на этот счет приводится множество мнений. Так, по мнению М.Ю. Лебедева, сущность приказного производства заключается в рассмотрении дел, где нет спора о праве. У взыскателя имеются все подтверждающие документы для взыскания с должника какой-либо суммы (например, алиментов), то есть требования взыскателя бесспорны, а у должника не имеется доказательств, которыми заявленные требования можно было бы опровергнуть [1, с. 304].

У.А. Ходеева считает, что приказное производство представляет собой осуществление правосудия по делам, где отсутствует спор о праве. Данный вид производства, по мнению исследовательницы, является самостоятельным видом судопроизводства в гражданском процессе и влияет на увеличение эффективности осуществления правосудия [7, с. 91].

Другое мнение имеет Д.Ю. Рощин, который приказное производство рассматривает как процессуальную стадию. Он отмечает, что чаще всего, в принятии исковых заявлений по спорам между должником и взыскателем суд отказывает и направляет их к процессу в порядке приказного производства (автор считает данную стадию обязательной перед обращением в суд с иском) [6, с. 23].

Следует согласиться с определением приказного производства, данного М.Ю. Лебедевым, которое в наибольшей мере раскрывает сущность рассматриваемого вида производства.

Необходимо также отметить, что приказное производство в гражданском процессе введено для снижения нагрузки на суды, ускорения судопроизводства по гражданским делам, повышения эффективности осуществления правосудия.

Основой приказного производства является решение по данному виду судопроизводства, который одновременно обладает силой исполнительного документа. Согласно ст. 121 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ), судебный приказ представляет собой постановление, которое выносится на основании заявления о взыскании денежных сумм либо же об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, закрепленным в ГПК РФ, при условии, что размер таких сумм либо же цена движимого имущества не превышает 500 тысяч рублей. Данный судебный акт выносится судьей единолично[3].

По смыслу Определения Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 378-О, судья выносит судебный приказ единолично на основе отсутствия спора о праве, что подтверждается письменными доказательствами. Разбирательство не проводится и вызов сторон для дачи объяснений не осуществляется. Отмена данного судебного акта осуществляется в результате представления возражений должником касаясь исполнения приказа. При этом не ставится вопрос о правомерности требования, заявленного взыскателем. Сторонам разъясняется их право разрешить возникший спор в порядке искового производства. Соответственно, при вынесении приказа распределение судебных расходов между сторонами не производится, кроме государственной пошлины [5].

Как утверждают некоторые авторы (А.П. Божко, Ю.В. Руднева), на сегодняшний день рассматриваемый вид судопроизводства применяется достаточно активно и эффективно [2, с. 221], однако, как и любая другая сфера, данный институт гражданского процесса уже выработал некоторые проблемы, которые в определенной степени могут затруднить или уже затрудняют осуществление данного производства.

Среди проблем в приказном производстве можно выделить следующие:

1. Недостаточная урегулированность данного вида судопроизводства на законодательном уровне. Речь идет, прежде всего, о вопросах отмены судебного приказа. В ГПК РФ установлено лишь то, что судебный приказ отменяется в результате поступлений от должника возражений в установленный срок и затем данное дело может быть рассмотрено в порядке искового производства. Однако конкретный перечень причин отмены данного судебного акта не приведен. Это значит, что при поступлении любого возражения должника судебный приказ отменяется. В результате этого повышается срок рассмотрения данного дела, так как в дальнейшем оно может быть рассмотрено лишь в исковом производстве. Также увеличивается нагрузка на суды. И здесь можно увидеть противоречие такой цели приказного производства, как снижение нагрузки на суды, ведь в данной ситуации такая нагрузка увеличивается в два раза. Таким образом, по нашему мнению, следует более детально урегулировать вопросы отмены судебного приказа на законодательном уровне, а именно установить и конкретизировать причины отмены судебного приказа, что будет способствовать точному пониманию, в каких случаях судебный акт может быть отменен и дело может быть рассмотрено в порядке искового производства.

2. Следующая проблема, которая также имеет место – наличие в судебном приказе ошибок, описок, опечаток [8, с. 151]. Такое происходит в результате загруженности судов и в случае предъявления для исполнения данный акт может быть исполнен с ошибками (например, судья указал неверную сумму, подлежащую взысканию). Конечно, взыскатель может обратиться с заявлением об исправлении описки, однако, на это также требуется дополнительное время, и в таком случае, судья проделает работу дважды, снова вынося судебный приказ и направляя его для исполнения.

3. Следующая проблема связана с тем, что при подаче заявления о вынесении судебного приказа, взыскатель также должен приложить ходатайство об истребовании данных о должнике (например, в случае, если взыскателю неизвестны какие-либо данные о должнике: адрес регистрации,

место пребывания и т.д.). Однако на практике может возникнуть такая проблема, когда в случае совпадения фамилии, имени и отчества судебный приказ может быть составлен в отношении лица, который не имеет к данному делу никакого отношения [8, с. 153]. Это также приводит к потере времени, как судом, так и взыскателем на удовлетворение своего заявленного требования.

4. Уведомление сторон. На практике может возникнуть и такая проблема, что ответчик может быть ненадлежаще уведомлен о вынесении судебного приказа, что также приведет к его отмене и судебным спорам.

5. Довольно частой проблемой, возникающей в данном производстве, и отчасти связанной с вышеуказанной проблемой, является несоблюдение сроков для направления копии судебного приказа должнику, а также представления должником возражений. Да, законодательно сроки урегулированы: 5 дней на направление копии должнику и 10 дней на представление возражений. Но ввиду повышенной нагрузки на суды и из-за иных сопутствующих обстоятельств данные сроки иногда не соблюдаются ни судом, ни должником.

6. Немаловажной проблемой является и тот факт, что о возбуждении приказного производства должник узнает лишь после направления ему копии судебного приказа [4, с. 10]. Данный факт неуместен по отношению к должнику, нарушая его права, и для решения проблемы стоит урегулировать данную ситуацию законодательно. Например, можно ввести норму, согласно которой должник получает уведомление о принятии в отношении него заявления к производству.

Полагаем, что самым главным решением всех существующих проблем в данной сфере является более детальное законодательное урегулирование приказного производства. Необходимо, например, ввести норму, устанавливающую уведомление должника о возбуждении приказного производства; установить ответственность за пропуск срока направления копии судебного приказа должнику; установить и конкретизировать причины отмены судебного приказа, что будет способствовать точному пониманию, в каких

случаях судебный акт может быть отменен и дело может быть рассмотрено в порядке искового производства и т.д.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что, несмотря на существующие проблемы в данной сфере, приказное производство представляет собой упрощенную процедуру рассмотрения дел и в большей степени позволяет разгрузить суды, ускорить правосудие по некоторым категориям дел и повысить его эффективность.

Список литературы:

1. Абрамов В.Ю. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / Под общ. ред. Г.Ф. Ручкиной. М.: Юрайт, 2025. 570 с.
2. Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. № 3. С. 219-223.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития // Мировой судья. 2010. № 12. С. 9-11.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Конституционный Суд Российской Федерации [сайт]. 28.02.2017. URL: <https://goo.su/FIeho> (дата обращения: 01.05.2025).
6. Рошин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Юридическая пресса. 2017. № 4. С. 23-27.

7. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. № 15.1 (119.1). С. 91-94.

8. Шеянов К.В. К вопросу о проблемах и перспективах совершенствования приказного производства в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 12-5 (75). С. 150-154.

Сведения об авторе:

Ибраимова Эвелина Серверовна – студентка 3 курса факультета подготовки специалистов судебной системы Крымского филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева» (Симферополь, Россия).

Data about the author:

Ibraimova Evelina Serverovna – 3rd year student of Judicial System Specialists Training Faculty, Crimean branch of Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev (Simferopol, Russia).

E-mail: evlnka_ibraimova@mail.ru.