

УДК 005.44

## **ВИДЫ ГЛОБАЛИЗМА В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ**

**Геращенко И.Г.**

Целью статьи является изучение исторических и современных видов глобализма. Анализируются следующие исторические формы глобализма: первые глобальные военные захваты, христианство, коммунистический глобализм, фашизм, либерально-рыночный глобализм. Автор приходит к выводу, что либерально-рыночный однополярный мир является последней исторической формой глобализации. В настоящее время определилась явная тенденция к возникновению многополярного мирового сообщества, при котором ни одна из стран, какой бы мощной она не была, не сможет навязать свою волю всем остальным государствам.

**Ключевые слова:** виды глобализма, военные захваты, христианский глобализм, фашистский глобализм, коммунистический глобализм, либерально-рыночный глобализм, многополярный мир.

## **TYPES OF GLOBALISM IN HISTORICAL DEVELOPMENT**

**Gerashchenko I.G.**

The purpose of this article is to examine historical and contemporary forms of globalism. The following historical forms of globalism are analysed: the first global military takeovers, Christianity, communist globalism, fascism, liberal-market globalism. The author concludes that the liberal-market unipolar world is the last historical form of globalization. There is a clear trend towards a multipolar world community, in which no country, no matter how powerful it is, can impose its will on other states.

**Keywords:** types of globalism, military takeovers, Christian globalism, fascist globalism, communist globalism, liberal-market globalism, multipolar world.

Процессы глобализации в мировом сообществе вызывают в настоящее время повышенный интерес, определяемый разнонаправленной и зачастую противоположной трактовкой оправданности и необходимости этого явления. Недостаточно изученной в данном контексте является проблема исторических видов глобализации в их взаимосвязи с правовой организацией социума. В большинстве исследований глобализация рассматривается как реальность современной экономики, связанная с однополюсным развитием мира и навязыванием США собственной экономической и правовой политики всему мировому сообществу [см.: 8; 12]. Данный подход ограничивается толкованием глобализации как сугубо современного феномена, основанного на стандартизации международной рыночной экономики. На наш взгляд, глобализация имеет давнюю историю и по-разному проявляет себя в различные исторические эпохи. Ее анализ необходимо проводить с позиций системного подхода [4, с. 3].

Если рассматривать глобализацию как навязывание одной страной стандартов собственной жизни всему остальному миру, то исторически первой формой глобализации являются военные захваты больших территорий, претендующие, в конечном счете, на мировое господство. В этой связи военные походы Александра Македонского, завоевания Римской империи или Чингисхана преследовали глобалистские цели, поскольку стремились распространить свое влияние на максимально большую территорию. Военный захват сопровождался установлением одинакового экономического, политического и правового порядка, регулируемого метрополией.

Уже здесь видна особенность глобализации, характерная для ее различных форм. Главная цель данного процесса заключается в получении наибольшей экономической выгоды за счет контроля над большой территорией и населением. При этом метрополия стремится навязать свои политические, правовые и духовные ценности, считая их наиболее передовыми и полезными для более «отсталых» народов. Однако первые глобализационные проекты не могли охватить всю планету из-за неразвитости техники и технологии.

Новый вариант глобализации связан с возникновением и развитием мировых религий. Особую роль в данном случае сыграло Христианство. Мировые религии можно считать одновременно и первыми формами мировых идеологий. Христианство, основанное на общечеловеческих ценностях, обладало большой притягательностью для представителей самых разных социумов. Возникшее в недрах Римской империи, оно не только способствовало ее распаду, но и объединило всю Европу новой единой идеологией.

В средние века Христианство ставило своей целью уже собственное распространение по всему миру. При этом использовалась военная сила (крестовые походы) для решения экономических проблем, связанных с захватом новых территорий. Вместе с тем, уже в Ветхом Завете содержится предостережение об опасности глобализационных проектов. Строительство Вавилонской башни относится к их числу (Быт. 11:1-9). Это строительство, как известно, не было завершено, поскольку пришло в противоречие с чрезмерной грандиозностью замысла, недостатком человеческих сил и ресурсов, отсутствие общего языка как основного средства общения между людьми. Поэтому какая-либо единственная глобальная идеология не в состоянии стандартизировать многообразие мировых культур.

В основании любой глобализации лежат экономические причины, связанные с экономией на масштабе. Управление из одного центра позволяет снижать затраты на содержание чиновнического аппарата. Аналогичная ситуация складывается не только в политике и праве, но и в торговле, финансовой сфере, образовании, науке, культуре и т.п. Однако экономическая глобализация не может обойтись без идеологической надстройки. Это и доказала история мировых религий. В конечном счете, Христианство отказалось от собственного глобализационного проекта, поскольку наличие других мировых религий является непреодолимым препятствием на пути такого рода глобализации. Необходимо либо объединить все религии в одну,

либо устранить их из сферы идеологии. И тот, и другой вариант являются неосуществимыми.

Оригинальную концепцию религиозной глобализации предложил выдающийся русский мыслитель В.С. Соловьев. Он разработал собственную теорию всеединства, одним из аспектов которой является объединение всех Церквей. Логика Соловьева достаточно убедительна: если существует единый бог монотеистов, то и Церковь должна быть одна [11, с. 55-56]. Однако такой подход входит в противоречие не только с многообразием религий, основанных на различных культурных традициях, но и с экономической обособленностью Церквей как хозяйственных организаций.

Следующей формой глобализации является коммунистическая идеология. Данная идеология во многом была преемницей Христианства не только на пути идеологической модернизации, но и глобализма. Теоретики коммунизма провели секуляризацию христианского мировоззрения, создав новый тип идеологии, который в силу своей тотальной природы стремился к распространению по всей территории планеты [2, с. 125]. Коммунисты, в отличие от христиан, прямо заявили о первичности экономических отношений и о производности политики, права и морали от этого базиса. Поэтому коммунистический глобализм отдавал приоритет перестройке экономических отношений в мировом сообществе.

Наиболее ярко идею коммунистического глобализма выразил Л. Троцкий. В своей концепции перманентной революции он стремился доказать, что коммунизм невозможно построить в отдельно взятой стране. Для этого необходима мировая революция, когда вслед за Россией аналогичные преобразования начнутся не только в отсталых странах, но и в передовых буржуазных державах. Поэтому необходим экспорт революции, который бы инициировал коммунистические преобразования по всему миру. Л. Троцкий полагал, что в Советской России коммунизм переродился в бюрократическое государство, подчинившее себе все слои общества, включая пролетариат [1, с. 338]. Вместе с тем, он утверждал, что в процессе мировой революции может

погибнуть даже 95% населения планеты, но если оставшиеся 5% будут исключительно коммунистами, то задачи революции будут выполнены.

Таким образом, концепция коммунистического глобализма, так же как и христианского, не была реализована на практике, учитывая огромные трудности и потери, связанные с ее осуществлением. СССР пошел по пути относительно замкнутого коммунистического государства, которое в дальнейшем переросло в систему социалистических стран. Можно говорить о глобализационных процессах внутри Советского Союза, нашедших свое дальнейшее развитие в других государствах, например в Китае (КНР), где глобализм проявился в тотальной идеологизации общества. Идеология, как совокупность идей, целенаправленно внедряемых в сознание всех членов общества, является обязательным элементом глобализации. При этом она отличается и от религии, и от науки, хотя и в религии, и в науке, могут присутствовать элементы идеологии [3, с. 51].

Идеология в контексте глобализации выполняет функцию объединения и стандартизации мышления и поведения людей. Глобализация вообще не может обойтись без стандартизации, независимо от того, что будет лежать в ее основе – канонические библейские тексты, моральный кодекс строителя коммунизма или стандарты качества. Идеологическое воздействие, опробованное на жителях одной страны, с таким же успехом может быть распространено и на граждан других государств. Идеологическая работа требует больших материальных затрат. Но если в советское время подобным видом деятельности занимался большой штат профессиональных идеологических работников, то в условиях информационного общества такая работа возлагается на средства массовой информации. Тем самым происходит сокращение материальных затрат государства при сохранении или даже увеличении аудитории, подвергающейся идеологическому воздействию.

Идеология может подменять собой определенные виды духовной деятельности. Например, современный голливудский кинематограф очень сильно идеологизирован, он фактически является проводником крайних форм

либерально-рыночного глобализма. Если же говорить о советской идеологии, то она также брала на себя выполнение функций науки, искусства и даже права. Это позволило А.А. Зиновьеву утверждать, что коммунистическое общество было неправовым [5, с. 238]. Он не хотел этим сказать, что в данном обществе отсутствовало право или нарушались права большинства граждан. Напротив, речь здесь идет о том, что идеология сама по себе защищала людей путем их консолидации, что вело к отмиранию некоторых функций права, понимаемого в западноевропейском смысле слова. Проблема прав человека мало интересовала большинство людей, поскольку их базовые права и так были защищены достаточно надежно благодаря всепроникающей коллективистской идеологии.

Еще одной исторической формой глобализации, которая заявила о себе в первой половине XX столетия, является фашизм. Он основывался на критике христианского и социалистического учения, развивая философию иррационализма и антииндивидуализма [9, с. 172]. С этим была связана также борьба немецкого национал-социализма с западным либерализмом и демократией. Если в марксизме постулировалась идея о постепенном отмирании государства, как враждебной для всесторонне развитой личности силы, то в фашизме акцент делался на всемерном усилении немецкого государства, призванного распространить свое влияние на весь мир в качестве «тысячелетнего рейха».

Данная идеология основывалась на философии Ф. Ницше, утверждавшего, что Христианство и социализм являются шагом назад по сравнению с языческим мировоззрением. Большую роль в идеологии фашизма играл также мистицизм, который отвергался христианским учением. Мистицизм должен был способствовать объединению немецкой нации путем обращения к ее древнейшим истокам. Таким образом, индивидуализму и демократии противопоставлялся дух мистического коллективизма, находящийся под контролем сильного тоталитарного государства.

Фашизм является самостоятельным глобализационным проектом, поскольку противостоит всем остальным видам глобализации, основанным на

религии, коммунизме и либерализме. Тоталитарное государство должно было устранить свободу людей путем потери личностями своей индивидуальности. Тем самым произошло бы слияние индивидуального и общенародного немецкого духа. Таким обществом было бы очень легко управлять. При этом главной функцией государства становится война. Расизм здесь также играл свою роль, поскольку, если немецкая нация признавалась высшей, то она приобретала право на подчинение себе других наций. Это также ориентировало фашизм на распространение свойственного ему глобализма.

Специфичными здесь являются также правовая система и экономика. Национал-социализм основывался на концепции корпоративного государства, когда экономической базой общества становятся корпорации. Мелкий и средний бизнес не играли особой роли, приветствовалось корпоративное управление, подчиненное единой идеологии и нивелирующее индивидуальные особенности каждой личности. Аналогично и в правовой системе, где интересы государства находились на первом месте, а демократические права человека устранялись за ненужностью.

Фашистская глобализация потерпела сокрушительное поражение не только в военном смысле, но и в идеологическом. Население планеты увидело, к каким последствиям привела попытка такой глобализации. Несмотря на то, что некоторые государства продолжают исповедовать идеологию национализма и расизма, говорить о глобализме в данном случае уже не приходится.

Наиболее современной формой глобализации является либерально-рыночная, осуществляемая США. В отличие от всех предыдущих видов глобализации, американская попытка была реализована в 90-х годах прошлого века в результате распада СССР и образования однополюсного мира. Использование доллара в качестве основной мировой валюты позволило США создать глобальный проект либерально-рыночной экономики. Всем странам навязывается данный вариант экономики как единственно правильный и эффективный.

В основе такого подхода лежит концепция открытого общества, разработанная, в частности, К. Поппером [10]. Данное общество является полностью демократичным, включено в международную рыночную торговлю, основано на рациональности и критическом мышлении, входит в различные международные организации, имеет конвертируемую государственную валюту и т.п. Вместе с тем, в настоящее время теория открытого общества все чаще подвергается сомнению и аргументированной критике.

Уже И.Г. Фихте показал недостатки открытого государства, связанные с опасностями его функционирования. К этим недостаткам немецкий философ относил:

- постоянные торговые войны между государствами;
- более сильные государства пытаются жить за счет более слабых, используя международную торговлю;
- слабые государства попадают в экономическую зависимость от более сильных;
- используются противоправные методы рыночной торговли (контрабанда, подкуп и т.п.);
- развивается политический авантюризм;
- торговая война перерастает в военные столкновения между государствами.

Выход из этой ситуации Фихте видит в создании закрытого торгового государства, ориентированного на собственные ресурсы и использующего механизмы государственного регулирования рынка [14, с. 326-327].

Фихте отмечал, что эпоха открытых обществ характеризуется следующими особенностями:

- наличие «пустой» свободы, переходящей во вседозволенность;
- расцвет односторонней индивидуальности, в которой отсутствует органическое целое;
- преобладает здравый рассудок в ущерб научному разуму;
- отрицается априорное познание у человека, и признается только



эмпирическое познание;

– прагматизм становится основным мировоззрением, что находит свое отражение во всех сферах жизнедеятельности, включая религию и мораль [15, с. 376-389].

В настоящее время существуют различные подходы в оценке либерально-рыночного глобализма. В «Новой философской энциклопедии» глобализм определяется как «междисциплинарное исследование новых условия эволюции жизни на планете, связанных с общими тенденциями развития цивилизации, теми противоречиями глобального масштаба, субъектом которых выступает человечество в целом» [6, с. 533]. В таком понимании предшественниками современного глобализма называются такие мыслители, как П. Тейяр де Шарден и В.И. Вернадский. Тем самым проблема либерально-рыночного глобализма переводится сугубо в ноосферную плоскость без учета экономических, политических, правовых и морально-религиозных конфликтов, сопровождающих современную глобализацию.

Высказывается также точка зрения, что глобализация является необходимым условием устойчивого развития цивилизации. По мнению А.Д. Урсул и Т.А. Урсул она является новой моделью развития мирового сообщества, направленной на разрешение главного социоприродного противоречия между растущими потребностями глобального развития и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности [13, с. 1]. Данная проблема, конечно, имеет место, однако ее оптимальное решение в условиях однополярного мира вызывает большие сомнения. Дело в том, что любая страна, обладающая монополией на экономическую, политическую и военную власть, будет перераспределять природные ресурсы, прежде всего, в собственных интересах.

Более взвешенной и аргументированной представляется позиция А.С. Панарина, который указывал на объективную незапрограммированность развития однополярной либерально-рыночной глобализации. Существуют различные варианты будущего, в том числе, и многополярный миропорядок.

Американская глобализация является по существу глобальным хищничеством, прикрывающимся идеологией общечеловеческих ценностей [7, с. 12].

Следует признать, что однополярная глобализация возникла в 90-х годах XX столетия и за это время показала свою истинную сущность. Каких-то крупных ноосферных проектов реализовано не было, мировые экономические кризисы стали происходить чаще и в более тяжелых формах, реальностью стали пандемии. В этой ситуации США решают исключительно собственные проблемы, перекидывая на плечи других государств, в том числе и своих союзников, основные экономические трудности. Главным ресурсом такой политики выступают международные институты, обеспечивающие однополярное управление миром. В последнее время такая ситуация перестала устраивать большинство стран, что и стало причиной многочисленных конфликтов в экономической, политической, социальной и военной сферах.

Таким образом, можно предположить, что либерально-рыночный однополярный мир является последней исторической формой глобализации. Различные варианты других глобализаций (китайская, евразийская, арабская, индийская, исламская, социал-демократическая и др.), о которых иногда идет речь, вряд ли смогут охватить весь мир. В настоящее время определилась явная тенденция к формированию многополярного мирового сообщества, при котором ни одна из стран, какой бы мощной она не была, не сможет навязать свою волю всем остальным странам.

### **Список литературы:**

1. Антология позднего Троцкого. М.: Алгоритм, 2007. 608 с.
2. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Подлинная и мнимая проблемность в образовании (социокультурный подход) // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2016. № 1. С. 123-127.
3. Геращенко И.Г. От монолога – к школе диалога культур // *Народное образование*. 1993. № 1. С. 51-53.

4. Геращенко И.Г., Зубарев Ю.А., Шамардин А.И. Виды системности в физкультурном образовании // *Физическая культура: образование, воспитание, тренировка*. 1998. № 4. С. 2-6.
5. Зеновьев А.А. *Коммунизм как реальность*. М.: Центрполиграф, 1994. 495 с.
6. Мунтян М.А. Глобализм // *Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1*. М.: Мысль, 2010. С. 533.
7. Панарин А.С. *Искушение глобализмом*. М.: Эксмо, 2003. 416 с.
8. Перская В.В. Завершение процесса глобализации мирового хозяйства или... // *Экономика. Налоги. Право*. 2018. № 11 (1). С. 36-42.
9. Поланьи К. *Избранные работы*. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. 199 с.
10. Поппер К.Р. *Открытое общество и его враги: в 2 т. Т. 1*. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. 448 с.
11. Соловьев В.С. *Оправдание добра. Нравственная философия // Сочинения: в 2 т. Т. 1*. М.: Мысль, 1990. С. 47-548.
12. Трифонов Д.С. Глобализация: сущность и современные тенденции развития // *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*. 2016. № 5. С. 26-38.
13. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобализация в перспективе устойчивого будущего // *Юридические исследования*. 2013. № 5. С. 1-63.
14. Фихте И.Г. *Замкнутое торговое государство // Сочинения в двух томах. Т. 2*. СПб.: Мифрил, 1993. С. 225-358.
15. Фихте И.Г. *Основные черты современной эпохи // Сочинения в двух томах. Т. 2*. СПб.: Мифрил, 1993. С. 359-618.

#### **Сведения об авторе:**

Геращенко Игорь Германович – доктор философских наук, профессор кафедры социологии, общей и юридической психологии Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации (Волгоград, Россия).

**Data about the author:**

Gerashchenko Igor Germanovich – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of Sociology, General and Legal Psychology Department, Volgograd Institute of Management (branch office) of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Volgograd, Russia).

**E-mail:** gerashhigor@rambler.ru.