

УДК 324

**ФИНАНСЫ НА ВЫБОРАХ
ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ VII СОЗЫВА**

Томилов И.С.

Финансовое обеспечение выборов является одним из важнейших факторов, сказывающихся на результатах избирательных кампаний. В эту категорию входят не только собственно бюджетные затраты на проведение, но также различные источники финансирования политических группировок и их кандидатов. В данной статье проведен анализ средств, имеющих непосредственное отношение к выборам в Государственную думу Российской Федерации VII созыва (2016). В работе также акцентировано внимание на выделении государственных средств для оплаты голосов избирателей, отданных за прошедшие в парламент партии. Эта, предусмотренная законодательством процедура, осуществляется уже после окончательного подсчета голосов и завершения выборов. Тем не менее, она является важным элементом избирательной системы и существенным источником дополнительного финансирования политических группировок.

Ключевые слова: Государственная дума, выборы, избирательная система, финансирование, политическая партия.

**FINANCE IN DEPUTY ELECTIONS TO
THE STATE DUMA OF THE RUSSIAN FEDERATION
OF 7TH CONVOCATION**

Tomilov I.S.

Financial support for elections is one of the most important factors affecting the results of election campaigns. This category includes not only the actual budget costs of the campaign, but also various sources of funding for political groups and their candidates. This article analyzes the funds that are directly related to the election of the State Duma of the Russian Federation of the 7th convocation (2016). The

article also focuses on the allocation of public funds to pay for votes cast for the parties that were elected to the Parliament. This procedure provided for by law is carried out after the final vote count and the end of the election. Nevertheless, it is an important element of the electoral system and a significant source of additional funding for political groups.

Keywords: State Duma, elections, electoral system, financing, political party.

Избирательная кампания 2016 г. по выборам депутатов Государственной думы Российской Федерации VII созыва обладала рядом своеобразных черт. Наиболее характерным стало т.н. выборное финансирование. Примерная оценка бюджетного финансового обеспечения избирательной кампании 2016 г. составила около 15 млрд. руб. Реально на подготовку и проведение выборов из казны было выделено почти 10,91 млрд. руб., из которых фактические расходы составили 10,3 млрд. руб. Это почти в 1,5 раза больше, чем было потрачено на выборах 2011 г. (порядка 7 млрд.) и в 3,5 раза больше по сравнению с выборами 2007 г. (3 млрд.) [14]. Таким образом, в отличие от индексации заработных плат и пенсий, бюджетные средства на федеральные выборы выделяются своевременно и в значительных объемах. Эти сведения показательны в условиях экономического кризиса, которым чиновники предпочитают прикрываться для проведения т.н. «оптимизации» и введения непопулярных мер.

Приятным моментом для партий, попавших в Думу и/или заручившихся поддержкой не менее 3% явочных избирателей, стало государственное финансирование набранных партиями голосов. Такое финансирование выделяется ежегодно в течение всего срока полномочий новоизбранного парламента. 2 декабря 2016 г. уже новым составом Думы принят закон, увеличивающий с 1 января 2017 г. оплату каждого голоса, поданного на выборах в Государственную думу [13, ст. 1]. По новому закону за каждый голос, отданный за прошедшую в Думу партию, политическая организация получает из государственного бюджета по 152 рубля.

Любопытно, что эта сумма постоянно и прогрессивно растет на протяжении последних 15 лет. Согласно неоднократно изменяемой статье 33 Федерального закона № 95 «О политических партиях» с 2001 г., когда было введено государственное финансирование, она составляла 1,5 руб. [8, п. 3 ст. 33] (0,005 от минимального размера оплаты труда (300 руб.) на 1 марта 2002 г.), с 2005 г. – 5 руб. [9, п. 13 ст. 7], с 2008 г. – 20 руб. [10, п. 2 ст. 1], с 2012 г. – 50 руб. [11, ст. 1], с 2014 г. – 110 руб. [12 п. 1 ст. 1]., с 2016 г. – 152 руб. [13, ст. 1].

Изменения в финансировании политических партий вводились на следующий год после проведения очередных выборов и принятия соответствующего закона (с 1 января 2006, 2009, 2013, 2015, 2017 гг.). На официальном уровне это объяснялось вынужденной необходимостью: в 2007 г. было объявлено, что получаемая партиями сумма должна ежегодно индексироваться на величину прогнозируемой инфляции.

По мнению сторонников индексации, солидное финансирование должно стимулировать «малые» партии на более интенсивную предвыборную борьбу. С другой стороны, партиям, чье представительство в Думе сократится по результатам очередных выборов, это должно оказать дополнительную господдержку. В целом, принятые меры были направлены на обеспечение стабильности, позволяя уменьшить зависимость партий от частных спонсоров. Судя по динамике оплаты голосов, наблюдаются постоянные многократные увеличения с уменьшающимися промежутками времени между ними. В межизбирательный период 2011-2016 гг. и после него, по сравнению с предыдущими выборами, эта тенденция имеет ряд странных особенностей:

– ранее между избирательными кампаниями индексация стоимости голоса избирателя происходила единожды, но в промежутке между выборами 2011 и 2016 гг. она была проведена дважды;

– прежде рост стоимости происходил спустя определенное время (1-2 года) после окончания очередных выборов; последняя индексация была осуществлена очень поспешно, спустя всего лишь 3 месяца после формирования нового состава Думы;

– если обратить внимание на значение прежних сумм (5, 20, 50, 110 руб.), можно убедиться, что они представляли собой круглые числа, в то же время последняя установленная в 2016 г. цифра (152) абсолютно не округлена;

– увеличение индексирования, как правило, было многократным (от 2,2 до 4 раз), причем с 2008 по 2014 гг. оно примерно представляло собой геометрическую прогрессию с шагом 2; напротив, индексирование 2016 г. было проведено всего в 1,4 раза;

– несмотря на то, что партии набрали гораздо меньше голосов, чем в 2011 г., благодаря увеличению финансирования их доход по результатам выборов 2016 г. по сути не уменьшился;

– по итогам кампании 2016 г. партиями, набравшими 3% голосов и более, оказались только парламентские (ЕР, КПРФ, ЛДПР и СР, не считая по одному кандидату от «Родины» и «Гражданской платформы»). Здесь вырисовывается простая зависимость – финансирование получают только партии, имеющие представительство в Государственной думе; в отличие от этого, в 2011 г. были партии, не попавшие в парламент, но набравшие 3% голосов явочных избирателей (например, «Яблоко»).

Все это свидетельствует о том, что такое совпадение неслучайно. Представляется, что цифра в 152 руб. посчитана точно по следующему алгоритму: в 2016 г. сумму, которую получили «парламентские» партии в 2011 г., разделили на количество отданных голосов за все партии, кроме не прошедшего в Думу VII созыва «Яблока». В результате этого и была получена сумма в 152 руб.

С 2016 г. (фактически – с 2017 г.) думские партии, набравшие на последних парламентских выборах не менее 3% и одновременно представленные в парламенте, будут ежегодно получать следующее финансирование: «Единая Россия» – 4 336 229 856 руб., КПРФ – 1 067 002 304 руб., ЛДПР – 1 051 393 576 руб., «Справедливая Россия» – 497 808 056 руб.

Суммарно на партийные выплаты из государственного бюджета ежегодно будут выделяться колоссальные 6,95 млрд. руб. А всего в течение 5

финансовых лет (2017-2021) партии получают из казны почти 35 млрд. руб. К сведению, в мировых масштабах эта сумма равна ежегодным расходам государственных бюджетов некоторых стран (Фареры, Сан-Марино, Того), а траты 54-х государств мира она вообще превышает в несколько раз. Применительно к субъектам России, общая стоимость строительства социальных объектов, например, в Московской области, в среднем составляет: одного муниципального детского сада – 50 млн. руб., школы – 160 млн. руб., жилого микрорайона – около 10,5 млрд. руб. То есть, на сумму, выделяемую на 5-летнее финансирование парламентских политических партий, в Московской области можно построить 700 детских садов, или 220 школ, либо 3 жилых микрорайона. В то же время, например, для Тюменской области, согласно Закону «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [2] 35 млрд. руб. это: двухлетнее финансирование всего образования региона, семилетнее – областного дорожного фонда. При сопоставлении на локальном (муниципальном) уровне достаточно сказать, что, например, суммарные расходы городского бюджета Тобольска за 3 года (2017-2019) не превышают 27,5 млрд. руб. [6].

Для сравнения, после выборов 2011 г. партии, преодолевшие 3-процентный барьер, согласно набранным голосам в течение 5 лет получили: «Единая Россия» – 11 млрд. руб., КПРФ – 4,3 млрд., «Справедливая Россия» – 3, ЛДПР – 2,6, «Яблоко» – 0,765 млрд. Всего – почти 21,7 млрд. (в среднем, около 4,3 млрд. в год). Получается интересная тенденция: 4 «парламентские» партии на выборах 2016 г. набрали на 15,6 млн. голосов меньше по сравнению с 2011 г., а общая сумма их финансирования, благодаря увеличению расценок за голос, напротив выросла в 1,6 раза.

Согласно финансовым отчетам политических партий, доходы «Единой России» за 2016 г. из разных источников достигли 8,23 млрд. руб. (в 2015 г. – около 5 млрд.): 4,28 млрд. руб. – пожертвования юридических и физических лиц (от 619 компаний и 581 частного лица); 3,56 млрд. руб. – поступления из федерального бюджета; 1,9 млн. – доходы от предпринимательской

деятельности, остальное – вступительные и членские взносы. Наиболее крупные суммы на счета «партии власти» поступили от «Томской домостроительной компании» (45 млн. руб.), «Океанрыбфлота» (44,9 млн. руб.), Московского областного фонда регионального сотрудничества и развития (44 млн. руб.), а также дочерней компании «Лукойла» в Коми, нескольких строительных фирм (например, Московская инженерно-строительная компания) и др.

КПРФ в 2016 г. смогла собрать 2 млрд. 192 млн. руб. (в 2015 г. – около 1,5 млрд. руб.), из которых 1 млрд. 385 млн. руб. составило бюджетное финансирование; 667 млн. руб. – пожертвования (в 2015 г. – всего 31,3 млн. руб.); 18,6 млн. руб. – доходы от предпринимательской деятельности; 99 млн. руб. – от вступительных и членских взносов. Спонсировали коммунистов 29 компаний и 187 физических лиц. Наиболее крупные суммы (по 43 млн. руб.) перечислили ЗАО «ПКП Кунцево», ООО «Расчетно-кредитный банк», ООО «Юг-Нефтепродукт» и «Топливная компания "Транснафта"».

ЛДПР собрала в 2016 г. 1 млрд. 354 млн. руб. (чуть больше, чем в 2015 г.): 843 млн. руб. из бюджета; 367,8 млн. руб. пожертвований; 7,5 млн. руб. от предпринимательства. Больше всего денег (по 43,3 млн. руб.) спонсировали «Велес», «Квант», «Орлец», «Бриг», «Форсаж» и «Фортуна». Всего ЛДПР получила средства от 12 компаний и 24 физлиц.

Согласно отчету, в 2016 г. «Справедливая Россия» набрала 2 млрд. 182 млн. руб. (в 2015 г. – чуть более 1 млрд. руб.). Из них более половины (1,19 млрд. руб.) составили пожертвования; 956 млн. руб. пришло из федерального бюджета; 278,5 тыс. руб. – от предпринимательской деятельности. Справедливороссов поддержали 75 компаний и 224 физических лица. Главным спонсором выступил Фонд поддержки политических партий «Социум» (42,3 млн. руб.).

Среди других партий-участников выборов в 2016 г. «Яблоко» собрало 481 млн. руб. (233 млн. руб. пожертвований и 247 млн. руб. из средств казны); около 450 млн. руб. – Партия роста; 104,2 млн. руб. – «Патриоты России»; 67,7

млн. руб. – «Родина»; 62,3 млн. руб. – «Гражданская платформа»; 45,1 млн. руб. – ПАРНАС; 13,3 млн. – Партия пенсионеров за справедливость; 1,5 млн. руб. – «Альянс зеленых».

Политологи отмечают, что указанные компании-спонсоры могут таковыми не являться, но быть связанными с реальными спонсорами [1; 5].

Непосредственно на выборы в Государственную думу VII созыва 14 политических партий по официальным данным потратили колоссальные 2,4 млрд. руб. (без учета расходов фондов местных отделений). Больше всего вложились ЛДПР (663 млн. руб.), «Единая Россия» (471 млн. руб.), «Справедливая Россия» (432 млн. руб.), «Яблоко» (364 млн. руб.), «Партия роста» (245 млн. руб.), КПРФ (176 млн. руб.) [4].

Таким образом, в среднем «Партии роста» один голос ее избирателя обошелся примерно в 360 руб., «Яблоку» – 346 руб., «Справедливой России» – 132 руб., ЛДПР – 95 руб., КПРФ – 25 руб., «Единой России» – 16,5 руб. Наблюдается обратная результатам выборов пропорция: чем больше голосов и мандатов получила партия, тем дешевле ей обошелся избиратель. И наоборот. Например, «Единой России» голоса избирателей обошлись в 20 раз дешевле, чем «Яблоку», в 8 раз – чем «Справедливой России», в 6 раз – чем ЛДПР и в 1,5 раза – чем КПРФ.

Любопытно также, что объявленные затраты на праймериз 22 мая 2016 г. (около 600 млн. руб.) превысили официальные расходы «Единой России» на самих выборах 18 сентября 2016 г. (471 млн. руб.) [3].

Неоднократно власти декларативно заявляли о поддержке внепарламентских и оппозиционных думских партий в период выборов с целью относительно уравнивать шансы в борьбе с «Единой Россией». Тем не менее, на практике ситуация только усугубилась. Более того, она стала в корне несправедливой еще и по причине господдержки. Как показывают вышеприведенные данные относительно финансирования за набранные голоса избирателей (если не принимать в расчет доходы за 2016 г.), «Единая Россия» за счет казны окупает все свои расходы на выборы всего за 1,5 месяца (с учетом

праймериз 22 мая – за 3 месяца), КПРФ – за 2 месяца, ЛДПР – за 7,5, «Справедливая Россия» – за 10,5. «Яблоко», «Партия роста» и другие участники выборов государственного финансирования лишены, а значит вынуждены искать иные средства для своего дальнейшего существования и участия в будущих выборах.

Разумеется, кроме господдержки существуют другие источники пополнения партийной казны – пожертвования частных и юридических лиц, общественных организаций, членские взносы и пр. Однако, в 2016 г. перед очередными выборами доля бюджетного финансирования составляла от 2/3 до 9/10 среди всех доходов думских партий: «Единая Россия» – 68,6%, ЛДПР – 74,6%, «Справедливая Россия» – 86,4%, КПРФ – 89,4%. «Яблоко» до 18 сентября 2016 г. практически полностью (99 %) находилось на государственном обеспечении. То есть, пополнения из других источников (даже в самой богатой и влиятельной «Единой России») не превышали 1/3 от всех доходов партийных бюджетов.

К слову, уровень инфляции в России по официальным данным составлял: в 2008 г. – 13,28%, в 2009 г. – 8,8%, в 2010 г. – 8,78%, в 2011 г. – 6,1%, в 2012 г. – 6,58%, в 2013 г. – 6,45%, в 2014 г. – 11,36%, в 2015 г. – 12,91%, в 2016 г. – 5,38% (всего за 9 лет – 79,64%, или около 8,85% в среднем за год) [7]. При этом индексирование стоимости голоса избирателя составило в 2008 г. – 400%, в 2012 г. – 250%, в 2014 г. – 220%, в 2016 г. – 138% (всего за 9 лет – 1008%, или в среднем по 112% в год).

Таким образом, принцип «низкого старта» изначально привел к огромному увеличению стоимости голоса избирателей, а затем – к закономерному снижению темпов индексации. Однако в количественном выражении выплаты периодически увеличиваются на значительный порядок, позволяя многократно перекрывать уровень инфляции и получать колоссальные доходы «думским» партиям.

Как видим, успешное функционирование даже влиятельных думских партий в значительной мере зависит от господдержки и является залогом для

обеспечения их представительства в Думе. Напротив, внепарламентские политические группировки формируют свои избирательные фонды из сторонних (спонсорских, личных и иных) источников. Они лишены возможности видоизменять избирательное законодательство, более эффективно действовать на финансовом поле, а, следовательно, уже сейчас, еще до старта следующей избирательной кампании имеют призрачные шансы на попадание в Государственную думу VIII созыва.

Список литературы:

1. Васильчук Т., Байдакова А. Инвестиции в мандаты [Электронный ресурс] // Новая газета. № 59. 05.06.2017. URL: <https://goo.su/2hF5> (дата обращения: 23.02.2020).
2. Закон Тюменской области от 9 декабря 2016 г. № 104 «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Электронный ресурс] // Российская газета. 11.12.2016. URL: <https://goo.su/2Hf5> (дата обращения: 23.02.2020).
3. «Единая Россия» оценила праймериз в 600 млн. рублей [Электронный ресурс] // Газета.ру. 01.06.16. URL: <https://goo.su/2hF6> (дата обращения: 23.02.2020).
4. Корня А., Козлов П. «Единой России» голоса избирателей обошлись в 20 раз дешевле, чем «Яблоку» [Электронный ресурс] // Ведомости [сайт]. 25.09.16. URL: <https://goo.su/2Hf6> (дата обращения: 23.02.2020).
5. Макутина М. Холмогорова В., Кузнецова Е., Махукова А. ЦИК обнародовал имена спонсоров «Единой России», КПРФ и «Яблока» [Электронный ресурс] // РБК [сайт]. 03.07.2017. URL: <https://goo.su/2hf7> (дата обращения: 23.02.2020).
6. Решение Тобольской городской думы от 21.12.2016 № 194 «О бюджете города Тобольска на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Электронный ресурс] // Тобольская правда. 2016. № 149 (28347). URL: <https://goo.su/2hF7> (дата обращения: 23.02.2020).

7. Таблица уровня инфляции по месяцам в годовом исчислении [Электронный ресурс] // Уровень-инфляции.рф [сайт]. 17.03.2020. URL: <https://goo.su/2Hf7> (дата обращения: 23.02.2020).

8. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» [Электронный ресурс] // Российская газета. 11.07.2001. URL: <https://goo.su/2hF8> (дата обращения: 23.02.2020).

9. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. 2020. URL: <https://goo.su/2Hf8> (дата обращения: 23.02.2020).

10. Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях"» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. 2020. URL: <https://goo.su/2HF8> (дата обращения: 23.02.2020).

11. Федеральный закон от 1 декабря 2012 г. № 211-ФЗ «О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях"» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. 2020. URL: <https://goo.su/2hf9> (дата обращения: 23.02.2020).

12. Федеральный закон от 14 октября 2014 г. № 300-ФЗ «О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях"» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. 2020. URL: <https://goo.su/2hF9> (дата обращения: 23.02.2020).

13. Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 452-ФЗ «О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях"» // КонсультантПлюс [электронный сайт]. URL: <https://goo.su/2HF9> (дата обращения: 23.02.2020).

14. ЦИК отчитался о сэкономленных на выборах в Госдуму деньгах – обошлись всего в 10 350 490 500 рублей // NEWSru.com [сайт]. 06.12.2016. URL: <https://goo.su/2hfa> (дата обращения: 23.02.2020).

Сведения об авторе:

Томилов Игорь Сергеевич – методист Центра обеспечения деятельности отрасли «Образование» города Тобольска (Тобольск, Россия).

Data about the author:

Tomilov Igor Sergeyeovich – Methodist of the Centre for Ensuring the Activity of the “Education” Field of Tobolsk city (Tobolsk, Russia).

E-mail: igor.tomilov.85@mail.ru.