

УДК 94(560):070(73)

## ВСТУПЛЕНИЕ ТУРЦИИ В НАТО В ОЦЕНКАХ ПРЕССЫ США

**Мамедов З.И.**

В данной статье автор проводит анализ периодики США на тему вступления Турецкой Республики в Организацию Североатлантического договора. Рассматривается эволюция образа этого события в американской прессе первой половины 1950-х годов. Вступление Турции в НАТО произошло по определённым причинам, которые автор приводит в выводах. Ключевой проблематикой статьи является исследование того, как вступление Турции в НАТО было преподнесено американским гражданам на страницах газет.

**Ключевые слова:** Турция, США, Организация Североатлантического договора, НАТО, холодная война, американская пресса, СМИ, Корейская война.

## TURKEY'S ACCESSION TO NATO MEMBERSHIP THROUGH THE US PRESS

**Mamedov Z.I.**

The article analyses the US periodicals on a topic of the Turkish Republic accession to the North Atlantic Treaty Organization. It considers the evolution of the image of this event in the American press of the first half of the 1950s. Turkey's accession to NATO was for certain reasons which the author cites in conclusions. The key issue of the article is the analysis of how Turkey's membership in NATO was presented to the American people in newspapers.

**Keywords:** Turkey, United States, North Atlantic Treaty Organization, NATO, the Cold War, the American press, the mass media, the Korean War.

После окончания Второй мировой войны, довольно в скором времени, союзники по антигитлеровской коалиции в лице великих держав (США, Великобритания и СССР) стали превращаться в основных соперников в борьбе

за мировое влияние. В военном отношении развитие конфронтации выразилось, в первую очередь, в образовании 4 апреля 1949 года Организации Североатлантического договора (НАТО). СССР в свою очередь ответил образованием в 1955 году Организации Варшавского договора.

Но если ОВД представляла собой блок восточноевропейских стран, список которых не пополнился вплоть до окончательного прекращения договора в 1991 году, то Североатлантический альянс постоянно расширялся и расширяется даже в наши дни, пополняя свои ряды новыми союзниками, порой очень даже неожиданными. Роль, значение и влияние этой организации во времена холодной войны и в современном мире нельзя недооценивать. Этот факт делает данную проблематику весьма актуальной и призывает изучать различные аспекты её разносторонне.

Изначально в состав НАТО вошли 12 стран: США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия. 18 февраля 1952 года к ним официально добавились Греция и Турция.

В послевоенные годы Турция была экономически отсталым государством даже по сравнению со странами западной Европы, которые значительно пострадали в ходе Второй Мировой войны. Её политическая система многими признавалась далеко несовершенной и отличной от западноевропейской модели. Несмотря на проведенные Кемалем Ататюрком реформы, нацеленные на установление конституционного порядка и формирования светского государства, имперское прошлое с его исламскими нормами морали и ценностями глубоко укоренилось в сознании турецкого народа. Все эти факторы делали Турцию непривлекательной для западных стран. Поэтому включение Турции в фарватер политики НАТО в качестве полноправного союзника происходило поэтапно и не без борьбы. В данной статье будет исследована американская периодика и проанализирован процесс формирования общественного мнения о вступлении Турецкой Республики в состав Организации Североатлантического договора и эволюция образа Турции

как легитимного дееспособного члена этой организации на страницах прессы США.

В своей речи перед Конгрессом 12 марта 1947 года, более известной под названием «Доктрина Трумэна», президент США уделил большое внимание Турецкой Республике. По мнению Трумэна, с потерей Турции, то есть в условиях её вхождения в социалистический лагерь, страны «свободного мира» могут проиграть весь Ближний Восток [2]. Поводом для объявления новой доктрины было формальное уведомление (21 февраля 1947 г.) британским Министерством иностранных дел Госдепартамента США о неспособности Англии осуществлять «свою долю ответственности» в Греции и Турции. США в свою очередь выразили большую заинтересованность в стратегическом положении этих стран. Президент Трумэн на объединённом заседании Конгресса потребовал принять жёсткие меры, в частности, ассигновать 400 млн. долларов для военной и экономической помощи Турции и Греции [1, с. 491].

С этого момента роль Турции в сфере интересов внешней политики США начинает стремительно расти. Оценивая предпринятые правительством США действия в Восточном Средиземноморье, Министр обороны Дж. Форрестол заявил, что экономическая и политическая поддержка этому региону является собой лишь один из первых шагов по распространению американского влияния по всему миру [10, р. 263]. Однако в прессе этой теме, впрочем, как и самой стране, отводилось очень мало места. Связано это было, прежде всего, с тем, что Турция не являлась влиятельным игроком на мировой арене, и финансовые вливания, необходимые для проведения индустриализации, сулили разве что геополитический выигрыш, который было трудно объяснить рядовому гражданину. А об экономической отдаче оставалось только мечтать.

В сентябре 1951 года в газете «The Boston Globe» появилась статья, в которой говорилось о давлении со стороны США на европейских союзников с целью принять Турцию в Североатлантический альянс [15]. Американские СМИ не побоялись выставить на всеобщее обозрение конфронтацию с

остальными членами НАТО по этому вопросу, так как общественное мнение в этих странах находилось на стороне средиземноморского партнера. Связано это было с тем, что Турецкая Республика второй после США заявила об оказании военной помощи Южной Корее в войне с Северной Кореей в размере 4500 солдат [12]. Официальное заявление Премьер-министра Турции А. Мендереса о посылке воинских подразделений в Корею было сделано 25 июля 1950 года, а в декабре это решение было единогласно одобрено как правящей, так и оппозиционной партиями [3, с. 23]. В феврале 1951 года в Корею были отправлены дополнительные подразделения турецких войск. Такое "бескорыстное" желание помочь в установлении мира на Корейском полуострове со стороны Турции находило большой позитивный отклик среди американской общественности [13].

В марте 1951 года в таком авторитетном издании как «The Washington Post» вышла статья, восхваляющая Турцию как будущего союзника по блоку НАТО. Примечательно название статьи «Turkey in the Pact» [11], что дословно переводится как «Турция в Пакте». Таким образом, автор как бы досрочно признаёт Турцию членом Североатлантического альянса. В статье говорится о проявленном в Корее духе сотрудничества и стойкости в борьбе против агрессора, что является сильным аргументом для предоставления стране полного членства в НАТО. Далее автор убеждает в заинтересованности США расположить свои авиабазы на Ближнем Востоке. Гарантом безопасности в регионе станет Турция, которая являет собой оплот силы на Ближнем Востоке и прекрасный пример спокойствия на линии огня. Турецкое Правительство целенаправленно отправило воинский контингент на войну с Северной Кореей с целью ускорить рассмотрение вопроса по вхождению в НАТО, демонстрируя всему "свободному миру" свою решительность. В статье расставляются акценты таким образом, что помощь войскам ООН со стороны Турции является актом доброй воли, а не преследованием при этом какой либо цели. Поэтому включение Турции в НАТО представляется читателю не как следствие

внешнеполитической комбинации, разработанной Анкарой, а как закономерный процесс.

В мае 1951 года газета «The Christian Science Monitor» сообщила о том, что Греция и Турция находятся на пути к становлению полноправными членами Организации Североатлантического договора [5]. В этой публикации высокие оценки, связанные с участием Турции в Корейской войне, уходят на второй план. В этом прослеживается некоторое ослабление образа Турецкой Республики.

В статье, опубликованной в газете «The Boston Globe» в августе 1951 года, автор выражает опасения о возможном попадании Турции под влияние коммунистической России, но также делает акцент на то, что турки просто так не сдадутся [4]. Спустя месяц в «Los Angeles Times» сообщалось о своевременных приложенных усилиях США по выстраиванию прочной линии среди европейских союзников в поддержку приёма Греции и Турции в НАТО [16]. Американскому читателю демонстрируется не только активная позиция Правительства США во внешней политике, но и повествуется о реальных действиях, обеспечивающих безопасность во всём мире. В ноябре 1951 года в газете «Chicago Tribune» вышла статья под названием «Греция и Турция принесут в НАТО 500 тысяч солдат». В материале также говорится об огромном военном контингенте, с которым, в случае войны столкнётся ни кто иной, как СССР. Принятие двух новых союзников, по мнению автора статьи, позволит более чем значительно ослабить основного противника и весомо усилить собственные позиции в одном из важнейших регионов мира [6].

Стоит отметить, что события, связанные с приемом потенциальных союзников в НАТО, выходили, как правило, далеко не на первых страницах газет, что позволяет сделать вывод о слабом значении данной темы в американском обществе. Однако, за два месяца до принятия в НАТО Греции и Турции в «Chicago Tribune» на третьей странице вышла статья под названием «НАТО расширяет линию обороны, чтобы включить Турцию». Далее следует приписка мелким шрифтом: «Греция также включена в новую стратегию» [8].

Впервые Турции уделяется такое большое внимание даже в обход второму будущему партнёру по блоку. Общественность с лёгкостью принимает Грецию как близкую по духу себе страну – колыбель западной цивилизации. А вот Турцию приходится активно рекламировать и давать ей самые лучшие характеристики. Данный факт подтверждает то, о чём говорилось в самом начале. Турцию в американском обществе оценивали неоднозначно, для американских граждан она являлась далёким азиатским государством, к которому стоит относиться с настороженностью.

Последующие статьи выходили уже после принятия Турции в НАТО, состоявшегося 18 февраля 1952 года, в них говорится об экономической целесообразности принятого решения. Так освещение встречи Североатлантического совета в Лиссабоне, которая проходила с 20 по 25 февраля 1952 года, убеждает читателя в том, что денежные расходы на индустриализацию в Греции и Турции лягут на европейских союзников по блоку [9]. Но при этом верховенство в НАТО безоговорочно останется в руках США. В мае 1953 года вышла статья о планах по инвестициям в страны блока [7]. В Турцию и Грецию Международная финансовая корпорация собиралась привлечь до 100 млн. долларов. Причем в статье делался акцент на то, что эти инвестиции частные, и бюджет США от этих вложений никак не пострадает. Также американские СМИ сообщали о том, что Турция в скором времени сможет поставлять уголь высокого качества всем членам Североатлантического договора [14].

Далее освещение темы о новом союзнике по блоку стремительно сходит на нет. Турция стала членом НАТО, добившись своей основной внешнеполитической цели, а Соединенные Штаты надолго закрепили свои позиции в этом регионе.

Таким образом, мы можем прийти к следующим выводам. Во-первых, в процессе подготовки и вступления Турции в НАТО образ этого государства в американской прессе периодически трансформировался. На первых этапах говорилось о Средиземноморье в целом, как о стратегически важном регионе в

нарастающей конфронтации с социалистическим лагерем. О Турции и Греции упоминалось как о слабых и несамостоятельных странах, которым необходима помощь. Далее, в связи с разным отношением в американском обществе к этим двум странам, в прессе формировался образ Турции как демократической страны, готовой вместе западными союзниками бороться за справедливость в любой точке планеты. В момент отправки воинского контингента в Корею положительный образ Турции на страницах газет достигает своей кульминации. После помощи Турции в рамках сил ООН, её образ стал формироваться в более реальной плоскости. Это выражалось в объективной оценке её будущих действий и возможностей. После вхождения в НАТО Турция предстаёт перед читателем как младший союзник, способный помочь всему блоку, но только при активной поддержке США, и эта поддержка не ляжет на плечи американских налогоплательщиков.

Во-вторых, мы видим конфронтацию внутри Североатлантического альянса. Вашингтону приходилось оказывать давление на правительства остальных союзников с целью изменения их мнения по данному вопросу. Соединенным Штатам, в отличие от европейских стран, был более всего удобен новый подконтрольный союзник в лице Турции. Ведь только Вашингтон на тот момент мог получать в большей мере экономическую выгоду вне своей страны, в то время как остальные некогда сильные великие державы, были заняты собственными внутренними проблемами, связанными с ликвидацией ущерба, нанесённого Второй мировой войной и обязательствами по плану Маршалла. Только выгода этого порядка в прессе замалчивалась, а на первый план вышло обеспечение безопасности во всем мире, которое стало возможно благодаря усилиям Вашингтона.

В третьих, решающим событием по принятию Турции в НАТО является активная поддержка этой страной сил ООН в рамках Корейской войны. Именно этот факт смог наиболее сильно настроить американское общество в данном вопросе в пользу Турции. После появившихся в прессе статей, восхваляющих действия Турции, образ этой страны в глазах рядового гражданина США

неимоверно возрос. О том, что решение вторыми после США отправить свой воинский контингент в Корею, было далеко небескорыстным шагом со стороны Турции, американский обыватель знать не мог. В прессе все эти мотивы турецкого правительства умалчивались.

### **Список литературы:**

1. История США / Под ред. Г.Н. Севостьянова. М.: Наука, 1987. Т. 4.
2. Речь Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947г. – "Доктрина Трумэна" [Электронный ресурс] // Холодная война [сайт]. 2017. URL: <https://goo.gl/PRuz26> (дата обращения: 21.02.2017).
3. Хренов В.В. Вступлению Турции в НАТО в контексте её участия в Корейской войны на стороне сил ООН: автореф. ... дис. канд. ист. наук: спец. 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история). Екатеринбург, 2010.
4. Fight-Stall Surrender, 3 Choices Facing Turkey // *The Boston Globe*. 27 August 1951.
5. Full NATO Roles Loom For Greece and Turkey // *The Christian Science Monitor*. 11 May 1951.
6. Greece and Turkey to bring NATO 500,000 Troops // *Chicago Tribune*. 5 November 1951.
7. NATO arms order awarded Turkey // *The New York Times*. 6 May 1953.
8. NATO Broadens defense line to include Turkey // *Chicago Tribune*. 21 December 1952.
9. Text of Closing Statements by North Atlantic Council // *The New York Times*. 26 February 1952.
10. *The Forrestal Diaries* /Ed. by W. Millis, E. Dufield. N.Y., 1951.
11. Turkey in the Pact // *The Washington Post*. 21 March 1951.
12. Turkey Offers 4500 Soldiers for Korea War // *The Boston Globe*. 26 July 1950.
13. Turkey Sending More Troops to Korea // *The Washington Post*. 4 February 1951.



14. Turkey to export more coal to NATO // The New York Times. 18 May 1953.
15. U.S. Presses NATO to Accept Greece and Turkey as Members // The Boston Globe, 17 September 1951.
16. U.S. Seeks Solid European Backing to Bring Greece and Turkey Into NATO // Los Angeles Times. 17 September 1951.

**Сведения об авторе:**

Мамедов Заур Ималверди оглы – магистрант исторического факультета Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (Самара, Россия).

**Data about the author:**

Mamedov Zaur Imalverdi oglu – master's degree student of History Faculty, Samara State Academy of Social Sciences and Humanities (Samara, Russia).

**E-mail:** [mamedov.zaur.1993@gmail.com](mailto:mamedov.zaur.1993@gmail.com).