

УДК 327.8(497)

## **БАЛКАНСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**Харыбин А.Н.**

В статье рассматривается роль Балкан в российской внешней политике. Используя метод исторического анализа, автор приходит к выводу, что интерес российского государства к региону развивается циклично. Исследуются попытки расчленения Османской империи и причины резкого сокращения влияния СССР в регионе как в довоенный, так и в послевоенный периоды. Автор отмечает отсутствие стран Балканского региона в программных документах, подчеркивающее незаинтересованность России на этом направлении. В конце статьи дается прогноз дальнейшего развития взаимоотношений Российской Федерации с балканскими государствами. Отмечается долгосрочная тенденция снижения влияния России в регионе, начиная с 1878 года (окончание Русско-турецкой войны и Берлинский конгресс), а также усиление на Балканах роли западных держав, особенно США.

**Ключевые слова:** Балканы, международные отношения, геополитика, Россия, экспансия, Восточный вопрос, Средиземноморье, внешняя политика, Российская империя, СССР.

## **THE BALKAN DIRECTION OF RUSSIAN FOREIGN POLICY: HISTORY AND MODERNITY**

**Kharybin A.N.**

The author examines the role of the Balkans in Russian foreign policy. Using the method of historical analysis the author comes to the conclusion that the interest of the Russian state in the region develops cyclically. The article examines the attempts to dismember the Ottoman Empire and the reasons for the sharp reduction of influence in the region of the USSR, both in the pre-war and post-war period. The author notes the absence of the countries of the Balkan region in the policy documents, which emphasizes Russia's disinterest in the region. The conclusion of the article gives the

forecast for the further development of relations between the Russian Federation and the Balkan states, and it also presents the long-term trend of reducing Russia's influence, which began in 1878 (the end of the Russo-Turkish war and the Berlin Congress) in the region, as well as the strengthening of the role of Western states especially the United States.

**Keywords:** Balkans, international relations, geopolitics, Russia, expansion, the Eastern Question, Mediterranean, foreign policy, Russian Empire, USSR.

Балканы – регион Европы, который включает расположенные на Балканском полуострове Албанию, Болгарию, Боснию и Герцеговину, Грецию, Румынию, Северную Македонию, Сербию, Словению, Хорватию, Черногорию, европейскую территорию Турции и частично признанное государство Косово.

Балканы занимали важное место во внешней политике Российского государства с древнейших времен. Можно вспомнить военные походы первых русских князей Олега, Игоря, Святослава, Владимира, тесные экономические и культурные связи между Русью и Балканами, в первую очередь, Византией. В период упадка Византийской империи, который совпал с феодальной раздробленностью на Руси и дальнейшим монголо-татарским игом, связи между регионами резко сократились. И хотя окончательно отношения никогда не прерывались, в первую очередь благодаря Православию, расцвет Османской Империи в совокупности с ориентацией внешней политики Руси на другие направления сильно минимизировал как сами контакты, так и сам интерес к Балканам в целом.

Возрождение внимания России к Балканам связано с чередой успешных войн в XVIII в., которые резко поменяли ситуацию в Причерноморье, сняли угрозу турецких и крымских набегов, одновременно Россия, получив свободный выход в Черное море, начала осуществлять проекцию силы на близлежащие территории, в том числе и на Балканы. «Поворот» российской политики на балканское направление связан в первую очередь с «греческим проектом» Екатерины Великой. В этом программном документе излагалась идея расчленения Османской

империи Австрией и Россией с целью возрождения Греческого государства, существование которого поддерживалось бы на штыках европейских держав. Особое место в этом деле отводилось России и Австрии, что окончательно решало бы проблему изгнания турок из Европы – цель которую, европейские монархии ставили с самого начала турецких завоеваний. Однако успешная реализация греческого проекта привела бы к нарушению сложившегося баланса сил, поэтому Франция и Англия выступили резко против планов Екатерины Великой, а австрийский император, в свою очередь, не рискнул вступать в конфронтацию с сильнейшими европейскими державами.

Как итог, несмотря на успешную для России Русско-турецкую войну, Балканы все же остались под контролем Турции. Но вместе с тем война 1787-1791 гг. обозначила «Восточный вопрос» – существование Османской Империи держалось исключительно на стремлении европейских государств не допустить усиления соперника (в первую очередь России) за счет присоединения турецких территорий [4, с. 12].

Процесс ослабления Турции («Больной человек Европы» по меткому выражению Николая I [6, с. 55] продолжался, сопровождаясь усилением национального и религиозного гнета, в первую очередь по отношению к славянскому населению Порты, которое рассматривало Россию в качестве своего естественного защитника. Несомненно, что это обстоятельство только лишь усложняло отношения России с Турцией.

Русско-турецкие военные конфликты сопровождали весь XIX в., из череды этих принципиальных столкновений выбивается поддержка Российской империей Порты во время мятежа египетского паши против султана. Однако заметим, что данная помощь была оказана Россией в первую очередь ради сохранения государственности ослабленной Турции. Ведь победа Египта, наиболее модернизированной части Османской империи, и появление нового сильного соперника на геополитической карте не было в интересах России.

В конце XIX – начале XX вв. Балканы, по меткому выражению О. Бисмарка, стали «пороховой бочкой Европы», именно в данном регионе возникало

наибольшее количество кризисов, сталкивались интересы великих держав, и еще до начала Первой Мировой войны здесь прошли две местные балканские войны [7, с. 24-25]. Особую сложность региону добавляло его разделение на несколько государств, каждое из которых преследовало свои интересы, ориентировалось на разные силы, выдвигало друг к другу территориальные претензии и вынашивало идеи объединения исторических территорий в единое государство («Великая Болгария», «Великая Сербия», «Великая Греция», «Великая Македония», территориальные претензии Австро-Венгрии, реваншистские настроения в Турции). В результате именно события на Балканах (убийство в Сараево наследника австро-венгерского престола эрцгерцога Франца Фердинанда и последующий Июльский кризис) спровоцировали Первую мировую войну.

Россия сыграла значительную роль в развязывании этой войны, начав мобилизацию своих войск после объявления войны Сербии со стороны Австро-Венгрии, при этом впервые за очень долгое время (со времен походов князя Святослава) в противниках России оказалось славянское государство – Болгария. Основной целью России на протяжении всего участия в войне было получение контроля над Константинополем и черноморскими проливами – Босфором и Дарданеллами.

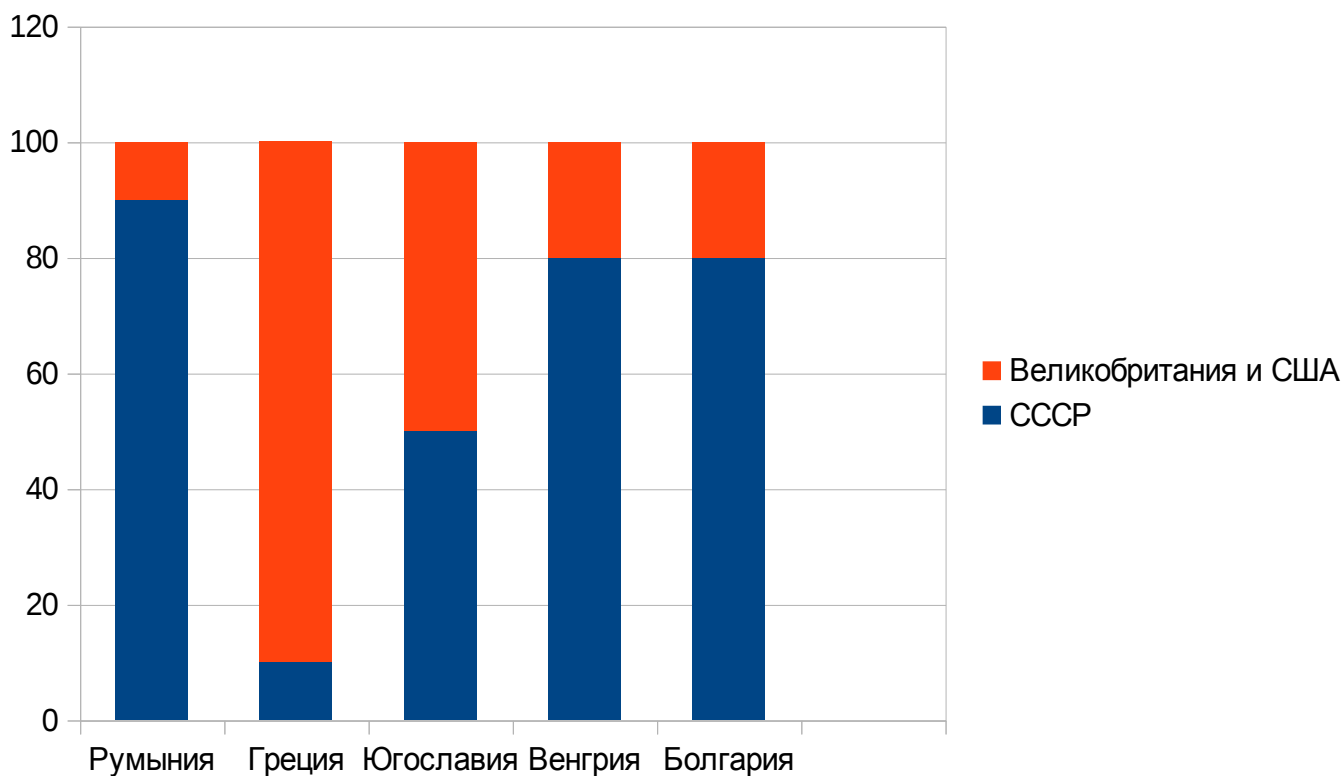
Падение монархии и затем победа большевиков в России привела к спаду в отношениях с Балканами. В целом можно констатировать, что этот регион не являлся приоритетным в советской внешней политике. Можно выделить три основные причины:

1. Снижение значения Балкан в мировой политике, а также уменьшение межнациональных противоречий между государствами региона.
2. Отказ СССР от имперских амбиций и христианской мессианской идеи освобождения Второго Рима – Константинополя.
3. Значительное количество белых эмигрантов в Балканских государствах.

В ходе Второй мировой войны СССР поддержал коммунистов Югославии и совместно с ними освободил территорию страны от фашистских захватчиков. При этом Югославия была единственным государством Восточной Европы, часть

которой контролировалась местными партизанами и не была освобождена исключительно силами Красной Армии. Наглядным примером, демонстрирующим роль Балкан в советской внешней политике, стал торг между И. Сталиным и У. Черчиллем, а также В. Молотовым и Э. Иденом по поводу влияния СССР в освобожденных государствах Восточной и Центральной Европы.

*Влияние СССР и Великобритании  
в освобожденных странах Европы [8, с. 598]*



Как можно видеть, исходя из представленных данных, доминирование в Балканском регионе не входило в первостепенные планы и задачи СССР, ключевое значение придавалось контролю за Восточной и Центральной Европой.

Вскоре после Второй мировой войны позиции Советского Союза на Балканах были окончательно подорваны. Сначала состоялся выход из социалистического блока Югославии, дальнейшая диверсификация ее политики и вступление в движение неприсоединения, в дальнейшем случилось поражение коммунистов в Греции (хотя следует отметить, что СССР не оказывал значительной поддержки греческим коммунистам [2], которые основную помощь получали из Югославии) и разрыв дипломатических отношений между СССР и

Албанией. В результате фактически единственным просоветским государством на Балканах осталась Болгария (с Румынией отношения были непростыми).

Спустя десятилетия, в начале 1990-х гг. развал Советского Союза способствовал с одной стороны нормализации отношений между балканскими государствами и новой Россией, с другой – произошло ослабление российской внешней политики, что резко сократило возможности оказания существенного влияния на Балканы.

Ключевым процессом в Балканском регионе стал распад Югославии и создание ряда новых государств. В процессе развала Югославии Россия заняла откровенно просербскую позицию, будучи единственным союзником Сербии на международной арене. Однако серьезных ресурсов для поддержки Сербии у Российской Федерации не хватало. В результате чего политические процессы на территории Югославии имели явно антисербский характер, значение и влияние Сербии в регионе было резко сокращено. Сербы были вынуждены пойти на существенные уступки в Хорватии, Боснии и Герцеговине [3, с. 203], военный потенциал союзной Югославии резко ослаб, что дополнялось дезорганизацией экономики в условиях западных экономических санкций [9, р. 27]. Процесс распада продолжился и в 2000-х гг., когда единое государство Сербия и Черногория было разделено на два независимых, а в дальнейшем ряд государств признал независимость отторгнутого у сербов Косово.

Современный этап отношений с Балканскими государствами характеризуется долгосрочной тенденцией уменьшения влияния России с одновременным падением интереса нашей страны к этому региону. Показательным моментом является то, что в ключевых концепциях Российской Федерации, таких как Стратегия национальной безопасности, Внешнеполитическая стратегия, Военная доктрина и т.д., Балканы в целом и отдельные государства полуострова вообще не упоминаются. Балканские страны не являются также и важными экономическими партнерами России, отсутствует двусторонние тесные связи и в других областях: военной, культурной и т.п. Из общего ряда выбиваются лишь отношения с Турцией, которые характеризуются

значительной турбулентностью, пройдя за последние годы путь от тесного союза до полного разрыва и вновь близкого партнерства. При этом сотрудничество между государствами по одним вопросам сопровождается фактически конфронтацией по другим.

В целом можно дать прогноз, что Балканский регион не будет занимать значимого места в российской внешней политике в ближайшее время. На сегодняшний день Балканские государства более ориентируются на сотрудничество с Евросоюзом и НАТО. Страны региона (за исключением Сербии) проводят ярко выраженную антироссийскую политику [см.: 1]. Россия же, провозгласив «поворот на Восток» [5, с. 39], будет и далее продолжать дистанцироваться от Европы, включая и балканское направление.

### **Список литературы:**

1. Анашкина А.Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 4. С. 303-312.
2. Калинин А.А. Советская позиция по Греции в 1943-1945 гг. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2016. № 9. С. 5-13.
3. Каширина Т.В., Каширина А.С. Чернявский И.А. Дезинтеграционные процессы в регионе Западные Балканы в конце XX века // Вестник дипломатической академии России. Россия и мир. 2020. № 4 (26). С. 197-211.
4. Кудрявцева Е.П. Внешнеполитические успехи и поражения Николая I (по воспоминаниям современников) // Вестник МГИМО. 2017. № 4. С. 7-24.
5. Морозов И.Л. Патриотизм и межкультурный диалог как парадигма будущего для России и всего мира // PolitBook. 2018. № 1. С. 34-47.
6. Никогосян А.С. Внешняя политика Германии накануне Первой мировой войны. Актуальные проблемы гуманитарных наук: материалы научно-методического семинара (г. Нижневартовск, 16 декабря 2017 года). Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2018. С. 53-55.

7. Сагомоян А.А. Российская империя и Балканы в преддверии Первой мировой войны // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. 2018. № 2. С. 21-27.

8. Черчилль У. Вторая мировая война. В 3-х кн. М.: Воениздат, 1991. Кн. 3. Т. V-VI. 702 с.

9. Horowitz S. War after Communism: Effects on political and economic reform in the former Soviet Union and Yugoslavia // Journal of Peace Research. 2003. Vol. 40. No. 1. P. 25-48.

**Сведения об авторе:**

Харыбин Александр Николаевич – магистр политологии, эксперт Научно-образовательного центра комплексной безопасности Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Волгоград, Россия).

**Data about the author:**

Kharybin Alexander Nikolaevich – Master of Political Science, Expert of the Scientific Educational Center “Integrated Security”, Volgograd Institute of Management (branch office) of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Volgograd, Russia).

**E-mail:** [xahaleksandr@mail.ru](mailto:xahaleksandr@mail.ru).