

УДК 37.035.6

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ
ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЁЖИ**

Герлах И.В., Шкуропий К.В., Шумилова Н.С.

В статье представлены результаты исследования новых подходов к развитию духовно-нравственного воспитания молодёжи, проведенного Армавирской городской молодёжной общественной организацией «Клуб сюжетно-ролевых театрализованных игр» при поддержке кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики Армавирского государственного педагогического университета в рамках социально-педагогического проекта «Россия – Родина моя!». В статье содержатся разработанные авторами рекомендации по изменению ведущих подходов к реализации патриотического и духовно-нравственного воспитания в контексте конкретной воспитательной ситуации в регионе.

Ключевые слова: воспитание, педагогическое исследование, духовно-нравственное и патриотическое воспитание молодёжи, общественная организация, педагоги, работники культуры.

**NEW APPROACHES TO THE DEVELOPMENT
OF SPIRITUAL AND MORAL EDUCATION OF THE YOUTH**

Gerlakh I.V., Shkuropii K.V., Shumilova N.S.

The article presents the results of the research of new approaches to the development of spiritual and moral education of the youth held by Armavir City Youth Public Organization “Club of Role-Playing Theatrical Games” with the support of the Department of Theory, History of Pedagogy and Educational Practice of Armavir State Pedagogical University within the framework of socio-pedagogical Project “Russia is my Motherland!”. The authors developed recommendations on changing the leading approaches to the implementation of patriotic and spiritual and moral education in the context of a specific educational situation in the region.

Keywords: education, pedagogical research, spiritual and moral and patriotic education of the youth, public organization, teachers, cultural workers.

Духовно-нравственное и патриотическое воспитание населения, а особенно вступающего в активную трудовую жизнь подрастающего поколения, является, с одной стороны, содержательной и технологической проблемой педагогической науки, а с другой стороны – важной прерогативой формирующих образовательную политику институтов общества. Так, в 2012 году на федеральном совещании в Краснодаре, посвященном вопросам нравственного и патриотического воспитания молодежи, Президент России В.В. Путин выделил принципы, на которых должно основываться современное воспитание молодёжи. Президент подчеркнул преемственность в определении воспитательной стратегии – взять опыт и лучшие традиции воспитания и просвещения, но вместе с тем, указал на необходимость «искать новые формы нравственного и патриотического воспитания». Он отметил, что для этого стране сегодня «нужны действительно живые формы работы по воспитанию патриотизма и гражданственности, а значит, опирающиеся на общественную инициативу, на служение традиционных религий, на деятельность молодёжных и военно-патриотических организаций, исторических и краеведческих клубов, других подобных структур» [1].

В Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы» также сказано о том, что необходимо содействовать развитию военно-патриотических и военно-исторических клубов, совершенствовать формы и механизмы социального партнерства образовательных организаций, учреждений культуры, молодежной политики, общественных и некоммерческих организаций по популяризации идей патриотизма [2].

Проблема духовно-нравственного, в первую очередь, патриотического воспитания подростков и молодёжи, активно решается в Краснодарском крае различными социальными институтами и структурами, но все эти усилия носят

неоднородный и разнонаправленный характер, не представляя собой *систему* консолидированных действий с объединёнными материальными, человеческими, информационными и личностными ресурсами. Большинство используемых в этой работе форм и средств воспитательного воздействия требуют обновления, отказа от «мероприятийности» как показателя количества выполненного. Очевидно, что необходимо применение новых нестандартных решений, привлекающих молодёжную аудиторию.

Для решения обозначенной проблемы Армавирской городской молодёжной общественной организацией «Клуб сюжетно-ролевых театрализованных игр» при поддержке кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики Армавирского государственного педагогического университета в 2015-2016 гг. был разработан социально-педагогический проект «Россия – Родина моя!» [7]. При реализации проекта были использованы средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп [6] и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией «Общество «Знание» России». Разрабатывая проект, мы поставили перед собой задачу: создать комплексную воспитательную систему с применением инновационных форм работы, объединив деятельность муниципальных органов власти, социально ориентированных общественных организаций, учреждений культуры и образования на пути развития патриотического и духовно-нравственного воспитания молодого поколения кубанцев.

Мы считаем, что на этапе проектирования такой системы необходимо иметь базовое видение актуальных проблем, существующих в данной сфере работы с молодёжью, выявить сильные и слабые стороны её развития. Одним из наиболее информативных способов является проведение опроса, выявляющего мнение практиков, субъектов интересующей нас педагогической деятельности, представителей образования, культуры, органов муниципальной власти и, так называемого, «третьего сектора». В ходе проведения

исследования мы ставим вопросы, ответы на которые педагогически и социально значимы: «Под влиянием каких условий и факторов реализуется духовно-нравственное воспитание молодёжи? Как оценивают его состояние субъекты - организаторы патриотического и духовно-нравственного воспитания в муниципальных образованиях? Какие новации (изменения) в содержании и технологии их реализации могут благотворно отразиться на росте воспитанности молодого поколения?»

В рамках проекта «Россия – Родина моя!» в 2016 году в Армавире, в Лабинском, Новокубанском и Павловском районах Краснодарского края нами было проведено социально-педагогическое исследование с целью выявления современного состояния духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи на Кубани, путей и способов развития и наиболее эффективных методик и технологий его реализации [5].

Методами, применяемыми для проведения исследования, стали опрос с применением открытых, полузакрытых и закрытых вопросов, экспертное оценивание, шкалирование, регистрация, рейтинговое оценивание, обобщение данных, статистическая обработка данных, математическая обработка данных.

Вопросы и задания были сформулированы таким образом, чтобы ответы отражали личную точку зрения участников опроса, оставляя им возможность дополнить предлагаемые варианты ответов, выбрать любое (или достаточное) количество готовых ответов. 2 из 15 вопросов и заданий предполагали самостоятельную (свободную) формулировку ответов.

1. Обобщенная характеристика респондентов из числа субъектов-организаторов патриотического и духовно-нравственного воспитания в регионе

1.1. География профессиональной деятельности участников опроса

Проект «Россия – Родина моя!», в рамках которого проводилось исследование, был реализован в Армавире, Лабинске и Лабинском районе [3; 4]. Однако, мы посчитали нужным включить в опрос также мнения специалистов – жителей Новокубанского и Павловского районов

Краснодарского края, что позволило не только расширить его географию, но и получить более полную картину общественного мнения по интересующим нас вопросам. В перспективе мы планируем проведение сравнительного анализа педагогических ситуаций в различных районах и муниципальных образованиях Краснодарского края. Общее количество опрошенных составило 102 человека: лидеры общественных организаций, активисты молодёжных объединений, педагоги и работники культуры. Из них 48% – жители Армавира, 19,6% – Лабинска и Лабинского района, 11,8% – Новокубанского района и 21,6% – Павловского района.

1.2. Гендерный состав участников опроса

Отношение к явлениям окружающего мира и происходящим в нём процессам у мужчин и женщин, зачастую, существенно различаются. Это, несомненно, касается и вопросов воспитания, оценивания эффективности избираемых методов, форм и средств, видения перспектив и проблематики интересующей нас сферы. Поэтому, для оценки результатов исследования важен гендерный состав участников опроса. 84,3% участников опроса составили женщины и 15,7% – мужчины.

Очевидно, что в составе участников опроса женщины преобладают. Их в 5 раз больше, чем мужчин. Данный факт свидетельствует о проблеме гендерного «перекоса» в среде специалистов, занимающихся патриотическим и духовно-нравственным воспитанием подростков и молодёжи. Выскажем предположение, что феминизация патриотического и духовно-нравственного воспитания стала негативным фактором, влияющим на качество и содержание воспитательного процесса.

1.3. Возрастной состав участников опроса

Не менее важным фактором является возрастной состав специалистов, работающих в структурах, участвующих в воспитании подростков и молодёжи. Анализ полученных данных показал, что основными возрастными группами, занимающимися воспитанием подростков и молодёжи являются люди от 30 до 50 лет с преобладанием группы старше 40 лет (53,9%). В меньшинстве

оказались представители молодого и старшего поколений «воспитателей» – группы от 20 до 30 лет и от 50 до 60 лет составляют равное количество по 17,6%. Мы можем констатировать, что усилия федеральных властных структур в ретроспективе прошедшего десятилетия по значительному «омоложению» педагогических кадров не увенчались успехом: учительство в России на протяжении последних ста лет неуклонно стареет. Отношение к этому факту не может быть однозначно отрицательным: для работы с молодежью нужен человек с большим *жизненным* опытом. Вместе с тем, хорошо известно, что молодого человека с его интересами и потребностями быстрее поймет и вступит в активное взаимодействие молодой педагог.

1.4. Стаж профессиональной деятельности участников опроса в сфере организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Стаж профессиональной деятельности участников опроса в сфере организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи отражает степень их компетентности в интересующей нас сфере, в определенной мере объективность и взвешенность, авторитетность высказываемого мнения. Данные, полученные в результате опроса, позволяют констатировать компетентность респондентов в вопросах воспитания, так стаж профессиональной деятельности в 20,6% случаев составляет от 5 до 15 лет; у 49% участников опроса стаж составляет от 15 до 30 лет, а 10,8% опрошенных работают с молодёжью более 30 лет. Не следует повторять положения, изложенные в пункте 1.3., ведь стаж и возраст в данном случае – это коррелирующие понятия.

1.5. Сфера профессиональной деятельности участников опроса

Анализ полученных данных показал, что 62,7% участников опроса работает в сфере образования (вуз, школы, учреждения дополнительного образования, коррекционные школы-интернаты), 38,2% – работники учреждений культуры (библиотеки, музеи, дома культуры, досуговые центры), 7,8% – лидеры общественных организаций (молодёжные СО НКО, казачество)

и 5,9% – представители муниципальных органов власти (отделы по делам молодёжи, отделы и управления культуры, депутаты городской Думы).

1.6. Контекст осознания понятия «патриотизм» участниками опроса

Знаковым для респондентов был вопрос «Как Вы определяете для себя понятие «патриотизм»?» – из предложенных шести вариантов можно было выбрать любые четыре. Полученные данные позволяют сделать выводы о мировоззрении участников опроса и тех смысловых акцентах, которые они расставляют в своей воспитательной работе. Для наглядности и простоты оценивания полученных данных мы провели ранжирование ответов, выстроив их по убыванию количества выборов. Наибольшее количество опрошенных, определяя понятие «патриотизм», выбрали «Любовь к родному дому, городу, стране, верность национальной культуре, традициям, укладу жизни» – 28,5%, «Национальное самосознание, гордость за принадлежность к своей нации, народу» – 23,9% и «Стремление трудиться для процветания Родины, для того, чтобы наше государство было самым мощным и уважаемым» – 22,6%. К сожалению, только 13,6% выбрали «Интернационализм, готовность к сотрудничеству с представителями других наций и народов в интересах своей страны». «Участие в добровольческой/волонтёрской деятельности» выбрали 11% опрошенных, но, как показывают данные опроса (см. п. 2.), это не обозначает низкого оценивания данного вида деятельности, а скорее говорит о недостаточно глубоком понимании смысла терминов «добровольчество» и «волонтёрство».

2. Система патриотического и духовно-нравственного воспитания подростков и молодежи как предмет оценки участников опроса

2.1. Степень сложности молодежной среды, с которой приходится работать участникам опроса

Участники опроса отметили на предложенной им шкале от 1 до 10 уровень сложности молодежной среды, с которой им приходится работать. Полученные результаты были разделены на три уровня сложности молодежной среды:

1. От 1 до 3 – низкий уровень сложности.
2. От 4 до 7 – средний уровень сложности.
3. От 8 до 10 – высокий уровень сложности.

Анализ полученных данных показал: 12,1% участников опроса работают с «простой» молодёжной группой. 73,8% опрошенных обозначили средний уровень сложности молодёжной аудитории, при этом лидирующее место отведено 26,3% – оценившим уровень сложности в 5 баллов из 10 возможных. 14,1% опрошенных отметили высокий уровень сложности молодёжной аудитории.

Таким образом, можно констатировать высокую степень субъективизма в понимании молодежи как объекта педагогического воздействия. Сложность представляется полисемичным понятием: она может трактоваться как результат глубокого изучения молодежного контингента, а может определяться собственной оценкой респондентов самих условий взаимодействия.

2.2. Определение факторов, влияющих на формирование жизненной позиции молодых людей

В свободной форме участники опроса высказали своё мнение на тему «Что и кто влияет, по Вашему мнению, на формирование жизненной позиции молодых людей?». Их ответы были нами сгруппированы по смыслу и проанализированы с учётом статистических данных. Среди явлений окружающего мира, влияющих на формирование жизненной позиции молодых людей, 30% опрошиваемых назвали семью, родителей, старшее поколение, 19,5% – окружение, друзей, социальную среду, лидеров микрогруппы, 14,2% – Интернет и СМИ, 12,6% – позицию общества, политику страны, государство, 12,1% – школу и вуз, 1,6 – книги, фильмы и положительные примеры, 1% – уровень жизни, социальную ситуацию, уровень интеллекта, городские патриотические мероприятия, жизненный опыт, 4,2% затруднились с ответом.

Всего было дано 190 вариантов ответов. Также были названы (0,5% составляет каждый от общего количества ответов): стабильность, возможность самореализации во взрослой жизни, общественная активность, мода, духовно-

нравственная деятельность в коллективе, взаимодействие в процессе общественной деятельности, национальный менталитет, общественные организации, культура, клубы.

Анализ данных показывает, что среди явлений окружающего мира, влияющих на формирование жизненной позиции молодых людей, по мнению опрошенных, наиболее значимыми выступают семья, родители, старшее поколение, окружение, друзья, социальная среда, Интернет, СМИ, позиция общества, политика страны, государство, школа и вуз. При этом лидерство отдаётся семье и старшему поколению. Их назвали 30% опрошенных.

2.3. Оценка эффективности системы планирования и организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи в муниципальных образованиях, в которых работают участники опроса

Участники опроса отметили на предложенной им шкале от 1 до 10 уровень эффективности системы планирования и организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи в своём муниципальном образовании. Мы выделили три уровня эффективности:

1. От 1 до 3 – низкий уровень эффективности.
2. От 4 до 7 – средний уровень эффективности.
3. От 8 до 10 – высокий уровень эффективности.

Респонденты чаще предпочитали среднюю отметку 5, ее выбрали 22,2% опрошенных. На втором месте отметки 7 и 8, их отметили 19,2% и 20,2% испытуемых. На третьем – равное количество 12% выбрали отметки 4 и 6 баллов. Максимальную оценку в 10 баллов поставили только 6,1% опрошенных.

Таким образом, можно говорить о том, что большинство респондентов невысоко оценивают эффективность планирования и организации воспитательной работы. Данные цифры – это сигнал к необходимости пересмотреть в ряде муниципальных образований края подходы к планированию и организации духовно-нравственного и патриотического

воспитания молодёжи, перейти от «мероприятийности» к системности, другими словами, подчинить количество воспитания его качеству.

2.4. Структуры, участвующие в организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Участники опроса отметили структуры, участвующих в организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи (ответы формулировались опрашиваемыми самостоятельно). Было дано 228 вариантов ответов.

Анализ данных показал, что лидирующие места среди структур, участвующих в организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи, занимают образовательные учреждения (в т.ч. дополнительное образование) и отдел образования – 24,2%, общественные организации и объединения (в т.ч. казачество, Совет ветеранов, литературные сообщества, Союз офицеров запаса) – 21,6% и отделы (управления) по делам молодёжи – 16,8%. Несколько меньше – 12,9% набрали отделы культуры и учреждения культуры. При этом Церковь, важной задачей которой является духовно- нравственное воспитание, занимает 4-ю позицию, набрав только 5,2%. Заставляет задуматься и факт «антиголосования» – 7,8% опрошенных затруднились с ответом на данный вопрос.

2.5. Степень эффективности часто применяемых методов организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Участники опроса отметили на шкале от 1 до 10 уровень эффективности наиболее популярных методов организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи. Мы выделили три уровня эффективности применяемых методов:

1. От 1 до 3 – низкий уровень эффективности.
2. От 4 до 7 – средний уровень эффективности.
3. От 8 до 10 – высокий уровень эффективности.

Первым был оценён метод анализа системы организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи (социологические

опросы, сбор информации по конкретным проблемам и т.д.). Анализ данных позволяет говорить о том, что 18% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 45,3 % – средний уровень эффективности и 32,3 % – высокий уровень эффективности.

Уровень эффективности метода разработки, принятия и реализации целевых программ был оценён следующим образом: 11% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 47,4 % – средний уровень эффективности и 41,6 % – высокий уровень эффективности. При этом 16,2% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Анализ оценки уровня эффективности метода организации мероприятий для молодежи (фестивалей, конференций, лагерей) позволяет говорить о том, что 7% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 34,3% – средний уровень эффективности и 58,7% – высокий уровень эффективности. При этом 28,3% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Уровень эффективности метода поддержки молодежных инициатив 12,1% опрошенных оценён как низкий, 32,3 % – отметили средний уровень эффективности и 55,6 % – высокий уровень эффективности. При этом 32,3% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Уровень эффективности издания литературы патриотического содержания воспринимается опрошенными следующим образом: 23,2% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 42,4 % – средний уровень эффективности и 34,4% – высокий уровень эффективности. При этом 17,2% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Оценка уровня эффективности метода создания Интернет-проектов показывает, что 10,1% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 51,4 % – средний уровень эффективности и 38,5% – высокий уровень эффективности. При этом 17,2% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Анализируя уровень эффективности метода организации краеведческих и туристических поездок по стране, 19,1% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 32,3% – средний уровень эффективности и 48,6% – высокий уровень эффективности. При этом 23,2% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Уровень эффективности метода организации летних оборонно-спортивных лагерей был оценён следующим образом: 6% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 41,4% – средний уровень эффективности и 52,6% – высокий уровень эффективности. При этом 25,3% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

Оценка уровня эффективности деятельности военно-патриотических и военно-исторических клубов показала, что 8% опрошенных отметили низкий уровень эффективности данного метода, 43,4% – средний уровень эффективности и 48,6% – высокий уровень эффективности. При этом 33,3% оценили данный метод максимальным количеством баллов.

2.6. Наличие необходимости поиска новых подходов к организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

На вопрос «Считаете ли Вы, что необходим поиск новых подходов к организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи?» 98% опрошенных ответили положительно. Такой показатель убедительно свидетельствует, что необходимость изменений в данном направлении воспитания молодёжи очевидна.

2.7. Приоритетные для реализации духовно-нравственным и патриотическим воспитанием молодёжи на территории муниципального образования направления молодежной политики

Респондентами были выделены направления молодежной политики, которые являются приоритетными для реализации управления духовно-нравственным и патриотическим воспитанием молодёжи на территории своего муниципального образования. Данные отражены в таблице 1.

Таблица 1.

Направления молодежной политики, которые участники опроса считают первоочередными для реализации управления духовно-нравственным и патриотическим воспитанием молодёжи

Направления молодежной политики	Кол-во ответов	% ответов
Развитие гражданственности и патриотизма молодежи	68	14,6
Поддержка общественно значимых инициатив молодежных и детских общественных объединений	60	12,8
Обеспечение условий для формирования здорового образа жизни молодых граждан	53	11,4
Обеспечение гарантий в сфере труда и занятости молодежи	48	10,3
Профилактика проявлений экстремизма, воспитание толерантности	47	10,1
Поддержка молодой семьи	47	10,1
Формирование системы детского, молодежного и семейного отдыха	37	7,9
Содействие в решении жилищных проблем молодежи	29	6,2
Обеспечение соблюдения прав молодежи	23	4,9
Подготовка, переподготовка и повышение квалификации работников молодежной сферы	23	4,9
Развитие международного и межрегионального молодежного сотрудничества	20	4,3
Содействие предпринимательской деятельности молодых граждан	11	2,4
Всего ответов	466	100

Мы провели ранжирование ответов, выстроив их от максимального количества выборов к минимальному. Очевидно, что их можно условно разделить на 4 группы по численному показателю, обозначив те направления молодежной политики, которые участники опроса считают первоочередными для реализации управления духовно-нравственным и патриотическим воспитанием молодёжи на территории своего муниципального образования:

1 группа – от 14,6% до 11,4 % – развитие гражданственности и патриотизма молодежи, поддержка общественно значимых инициатив молодежных и детских общественных объединений, обеспечение условий для формирования здорового образа жизни молодых граждан.

2 группа – от 10,3% до 10,1% – обеспечение гарантий в сфере труда и занятости молодежи, профилактика проявлений экстремизма, воспитание толерантности, поддержка молодой семьи.

3 группа – от 7,9% до 6,2% – формирование системы детского, молодежного и семейного отдыха, содействие в решении жилищных проблем молодежи.

4 группа – от 4,9% до 2,4% – обеспечение соблюдения прав молодежи, подготовка, переподготовка и повышение квалификации работников молодежной сферы, развитие международного и межрегионального молодежного сотрудничества, содействие предпринимательской деятельности молодых граждан.

2.8. Новации, которые, по мнению участников опроса, могут повысить общий уровень эффективности системы организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Участники опроса высказали свое отношение к новациям, которые могут повысить общий уровень эффективности системы организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи. Полученные результаты отражены в таблице 2.

Таблица 2.

Виды изменений, которые могут повысить общий уровень эффективности системы организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Виды изменений	Кол-во ответов	% ответов
Повышение уровня квалификации организаторов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи	49	20,7
Повышение уровня информационно-аналитического обеспечения практической работы	47	19,9
Пересмотр форм и методов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи	45	19,1
Активное развитие программно-целевого планирования	45	19,1
Изменения в управлении системой духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи	33	13,9
Изменение целей и задач духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи	17	7,2

патриотического воспитания молодежи		
Всего ответов	236	100

Мы провели ранжирование ответов, выстроив их от максимального количества выборов к минимальному. Очевидно, что их можно условно разделить на 3 группы по численному показателю:

1. Лидирующие позиции занимают «Повышение уровня квалификации организаторов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи» – 20,7% и «Повышение уровня информационно-аналитического обеспечения практической работы» – 19,9%.

2. Во второй группе, набрав по 19,1 %, находятся «Пересмотр форм и методов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи» и «Активное развитие программно-целевого планирования».

3. Замыкают таблицу «Изменения в управлении системой духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи» – 13,9% и «Изменение целей и задач духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи» – 7,2%.

2.9. Мероприятия, которые, по мнению участников опроса, необходимо проводить для улучшения духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Участники опроса указали мероприятия, которые, по их мнению, необходимо проводить для улучшения духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи. Данные отражены в таблице 3.

Таблица 3.

Мероприятия, которые необходимо проводить для улучшения духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи

Виды и формы мероприятий	Кол-во ответов	% ответов
Проведение мероприятий по привлечению молодых людей к помощи пожилым людям, людям с ограниченными возможностями здоровья, многодетным семьям, сиротам	69	17,8
Проведение мероприятий, направленных на приобщение молодого поколения к культурным традициям России	68	17,6

(народные промыслы, историческая реконструкция, фольклор и т.п.)		
Проведение молодёжных лагерей/смен по тематике духовно-нравственного и патриотического воспитания	57	14,7
Привлечение к участию в волонтерском/добровольческом движении	55	14,2
Организация неформального общения молодёжи с людьми, вносящими вклад в развитие и укрепление нашей Родины, по вопросам духовно-нравственного и патриотического воспитания (вечера, беседы, гостиные и т.п.)	48	12,4
Проведение деловых и ролевых игр по тематике духовно-нравственного и патриотического воспитания	42	10,8
Разработка и реализация комплексных социальных проектов/программ муниципального, регионального и федерального уровня	34	8,8
Проведение психологических тренингов	14	3,6
Всего ответов	387	100

Для наглядности и простоты оценивания полученных данных мы вновь ранжировали ответы, выстроив их по убыванию количества выборов. Очевидно, что их можно условно разделить на 4 группы по численному показателю:

1. Лидирующие позиции занимают «Проведение мероприятий по привлечению молодых людей к помощи пожилым людям, людям с ограниченными возможностями здоровья, многодетным семьям, сиротам» – 17,8% и «Проведение мероприятий, направленных на приобщение молодого поколения к культурным традициям России» – 17,6%.

2. Во второй группе находятся «Проведение молодёжных лагерей/смен по тематике духовно-нравственного и патриотического воспитания» – 14,7% и «Привлечение к участию в волонтерском/добровольческом движении» – 14,2%.

3. В третьей группе «Организация неформального общения молодёжи с людьми, вносящими вклад в развитие и укрепление нашей Родины, по вопросам духовно-нравственного и патриотического воспитания» – 12,4% и «Проведение деловых и ролевых игр по тематике духовно-нравственного и патриотического воспитания» – 10,8%.

4. Замыкают таблицу «Разработка и реализация комплексных социальных проектов/программ муниципального, регионального и федерального уровня» – 8,8% и «Проведение психологических тренингов» – 3,6%.

Возвращаясь к вопросу о добровольчестве, поднятому ранее в анализе данных таблицы 2, хотим обратить внимание на то, что, хотя, определяя понятие «патриотизм», «Участие в добровольческой/волонтерской деятельности» выбрали только 11% опрошенных, в список мероприятий (форм организации молодёжи), которые необходимо проводить для улучшения духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи, мы включили два, имеющих непосредственное отношение к добровольчеству. Их выбрали 32% опрошенных. Такое несоответствие количества выборов свидетельствует о недостаточной грамотности специалистов, работающих с молодёжью, в вопросах, касающихся сущности и содержания волонтерской деятельности.

Выводы и рекомендации:

Результаты исследования позволяют существенно обновить пути реализации воспитания подростков и молодежи в соответствии с содержанием федеральной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы».

Существенной компонентой результата работы с респондентами стало выявление констатации ими как организаторов воспитания необходимости повышения их квалификации. Обозначая изменения, которые могут повысить уровень эффективности системы организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи, участники исследования наибольшее количество – 20,7% ответов отдали повышению уровня квалификации организаторов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи.

Следует выделить ряд направлений работы с подростками и молодежью, которые могут и должны изучаться на образовательных курсах для специалистов молодёжной сферы:

– Менеджмент добровольческой деятельности.

– Современные направления работы с семьёй в сфере духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи.

– Инновационные психолого-педагогические технологии в сфере духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи.

– Опыт эффективного социального партнёрства в сфере духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи и пути его развития.

Проведение таких образовательных курсов с привлечением специалистов из СО НКО позволит повысить уровень квалификации организаторов духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи, познакомить их с эффективными апробированными современными методиками и технологиями, тиражировать в крае успешный социально-педагогический и культурный опыт. По итогам опроса специалистов следует сформулировать ряд рекомендаций:

1. Необходимо приобщать подростков и молодёжь к духовно-нравственным богатствам, культуре и истории русского народа.

2. Следует укреплять партнёрство, консолидировать усилия общественных организаций, образовательных учреждений, учреждений культуры и муниципальных органов власти целевых муниципальных образований в сфере патриотического воспитания подростков и молодёжи.

3. Необходимо повысить численность подростков и молодых людей, задействованных в различных инновационных формах позитивной социокультурной деятельности.

4. В Краснодарском крае нужно распространять опыт приобщения подростков и молодёжи к культуре и истории России с привлечением технологий социокультурной деятельности; привлекать подростков и молодых людей к социокультурной деятельности патриотического и духовно-нравственного содержания, организуемой на базе военно-исторических клубов, клубов ролевых игр живого действия и учреждений культуры.

5. Актуальна проблема повышения уровня профессиональной компетентности работников учреждений культуры и педагогов в области патриотического воспитания подростков и молодёжи.

6. Крайне важно привлекать к воспитанию подрастающего поколения представителей мужской части населения, мотивировать мужчин-специалистов на осуществление профессиональной деятельности, связанной с педагогической и социокультурной работой с подростками и молодёжью.

Таким образом, результаты, полученные в ходе исследования, подтвердили и указали на необходимость поиска новых подходов к организации духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи.

Список литературы:

1. Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи [Электронный ресурс] // Президент России [сайт]. 12.09.2012. URL: <https://goo.gl/VkMqQJ> (дата обращения: 13.04.2017).

2. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы» [Электронный ресурс] // Правительство России [сайт]. 02.01.2016. URL: <https://goo.gl/Az1upv> (дата обращения: 13.04.2017).

3. Герлах И.В. Россия – Родина моя: из опыта работы молодёжной общественной организации в области патриотического и духовно-нравственного воспитания // Молодежь и государство: научно-методологические, социально-педагогические и психологические аспекты развития современного образования. Сборник трудов VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тверь, 2016. С. 9-14.

4. Герлах И.В. Россия – Родина моя // Благотворительность в России. 2016. № 2 (27). С. 8-12.

5. Герлах И.В. Результаты регионального исследования «Новые подходы к развитию духовно-нравственного воспитания молодёжи» // Наука и образование: новое время // 2016. № 4 (15). С. 39-41.

6. Распоряжение Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп «Об обеспечении в 2015 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина» [Электронный ресурс] // Президент России [сайт]. 01.04.2015. URL: <https://goo.gl/sCFeJs> (дата обращения: 13.04.2017).

7. «Россия – Родина моя» [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Гражданский Форум Кубани». 2017. URL: <https://goo.gl/QkW5W2> (дата обращения 13.04.2017).

Сведения об авторах:

Герлах Ирина Витальевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики Армавирского государственного педагогического университета, руководитель Армавирской городской молодёжной общественной организации «Клуб сюжетно-ролевых театрализованных игр» (Армавир, Россия).

Шкуропий Константин Викторович – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики, Армавирского государственного педагогического университета (Армавир, Россия).

Шумилова Наталья Станиславовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики Армавирского государственного педагогического университета (Армавир, Россия).

Data about the authors:

Gerlach Irina Vitalievna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Theory, History of Pedagogics and Educational Practice Department, Armavir State Pedagogical University; Head of the Armavir City Youth Public Organization “Club of Story-Role Theatrical Games” (Armavir, Russia).

Shkuropiy Konstantin Viktorovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Theory, History of Pedagogics and Educational Practice Department, Armavir State Pedagogical University (Armavir, Russia).

Shumilova Natalya Stanislavovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Theory, History of Pedagogics and Educational Practice Department, Armavir State Pedagogical University (Armavir, Russia).

E-mail: irina_gerlah@mail.ru.

E-mail: konsshk@rambler.ru.

E-mail: shumilova_n08@mail.ru.