

УДК 27-475

**РИТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА ПРОТОИЕРЕЯ  
АРТЕМИЯ ВЛАДИМИРОВА «О ВЗАИМНОМ ТЕРПЕНИИ  
И ЛЮБВИ (ИЗ ВЕЧЕРНИХ БЕСЕД С ПРИХОЖАНАМИ)»**

**Бурмакина Н.А., Конради Р.С.**

В статье выявляются содержательные и стилистические аспекты текста, воссозданного по материалам вечерних бесед с прихожанами на примере поучения отца Артемия Владимирова. Определены стилистические черты беседы духовника.

**Ключевые слова:** риторика, лингвистический анализ текста, филологический анализ текста, стилистика.

**THE RHETORICAL ANALYSIS OF THE TEXT BY ARCHPRIEST  
ARTEMY VLADIMIROV “RECIPROCAL OF PATIENCE AND LOVE  
(OUT OF EVENING TALKS WITH PARISHIONERS)”**

**Burmakina N.A., Conrady R.S.**

The article reveals the detection of substantial and formal aspects of evening talks based on the interlocutions of the preacher Father Artemy Vladimirov. Stylistic features of the conversation-preaching (sermons) of the father-confessor are defined.

**Keywords:** rhetoric, linguistic analysis of text, philological analysis of the text, the style.

Источником проведения настоящего риторического анализа послужил текст старшего священника и духовника Алексеевской обители протоиерея Артемия Владимирова, педагога, члена Союза писателей России.

Объектом поучения, которое призвано «воздействовать на поступки, жизненное поведение адресата» [6, с. 497] является современное состояние человеческой души, восприятие человеком окружающей действительности: *«Нам выпало жить в удивительное время духовной свободы христианского вероисповедания, свободы от преследований за христианские убеждения...*

*Вместе с тем, нам приходится вести речь о непонятной скудости ощущений, чувств, мыслей, характерных для современного верующего человека, носящего зачастую в душе только горечь, горечь непонимания и осуждения окружающих людей».*

Предметом текста является разъяснение прихожанам смысла понятия «жизнь во Христе»: *«христианское благочестие заключается не в том только, чтобы ходить в храм, исполнять правила, соблюдать посты, посещать святые места, читать Евангелие, но в том, чтобы жить в Боге. Жить кем-то – это значит постоянно находиться в присутствии этого лица, общаться, видеть, слышать его. Жить в ком-то – значит иметь такое тесное единство и соприкосновение, что мысли, желания, чувства этой личности становятся отчасти и твоими. Во всяком случае, ты их уже понимаешь, знаешь и разделяешь. Христианская жизнь посему не сводится к сумме благочестивых действий и навыков...»* [1].

Тематическая направленность текста определяется призывом к слушателям жить «по-Божьи, без лишних слов», призыв к смирению и любви. Целенаправленность текста формируется благодаря мысли о временном пребывании человека на земле, что должно привести к раздумьям о жизни вечной, о жизни души: *«между тем, мы находимся в этой многобедственной земной жизни для исправления... Часто от внимания людей укрывается, что наше странствование по земной жизни prepares нас к восхождению по мытарствам... К сожалению, многие из нас вовсе не приводят себе на память ближайшей перспективы исхода из земной жизни, и поэтому наша временная командировка представляется как бы не имеющей конца...»* [1].

Речь принадлежит к церковно-богословскому роду красноречия, видом настоящего текста является беседа с прихожанами. В речи реализованы такие функции текста, как информационная – сообщить о сегодняшнем состоянии духа большинства людей (как верующих, так и не верующих; как воцерковлённых, так и невоцерковлённых) и неприемлемости такого состояния для психического и нравственного здоровья человека, и воздействующая –

убедить читателя (слушателя) в необходимости возделывания своей духовной культуры и формирования нравственного здоровья, а также призвать слушателей (читателей) к смирению, к покаянию, к истинной вере, любви к ближнему, то есть – к серьёзной работе над собой. Доминирует воздействующая функция, реализованная в структуре текста, в отборе и организации речевого материала (констатация современного состояния души верующего человека: *«скудность ощущений, чувств, мыслей»* [1]; использование обращения, призыва к изменению ситуации: *«Сам живи по-Божии...»* [1].

Функционально-смысловым типом текста можно признать рассуждение с элементами описания и повествования. Цель его использования состоит в том, что этот тип позволяет исследовать явления, раскрывая их внутреннее содержание и доказывая определённые положения. Рассуждение помогает выстроить причинно-следственные связи. Оно уместно тогда, когда нужно вовлечь в процесс мышления присутствующих, привлечь внимание, убедить, что и наблюдаем мы в данной речи: *«А как подготовиться ко дню исхода? Какую нужно пройти школу, чтобы, встретившись с демонической злобой, не потерять почвы под ногами? Как избежать этих загробных искушений? Необходимы, наверное, какие-то предваряющие испытания, закалка, лишения. Нас же только потесни, прижми, как начнётся писк на весь квартал, по всем инстанциям полетят письма, требования о восстановлении справедливости, удовлетворении законных "попранных" прав...»* [1]. В настоящем контексте используется свойственная рассуждению вопросно-ответная форма, осложнённая юмористическим пассажем.

Описание и повествование сопрягаются в структуре текста о. Артемия Владимирова: дается представление о свойствах, характерных чертах, качествах объекта путем перечисления его признаков в настоящий момент – помогает расставить смысловые акценты, представить их в повествовательной динамике: *«У святых людей всё было не так. Когда один из братьев священномучеников Рященцевых (епископы Варлаам и Герман) попал в зону, он*

*понял, что здесь взята установка на истребление людей и выжить никому не удастся. В тяжёлых испытаниях исповедник веры утешал себя тем, что мытарства будет легче проходить, если земное ощерившееся против нас бытие воспринимать как горькое лекарство, принятие которого спасительно...» [1].*

По форме текст представляет избранное «из вечерних бесед с прихожанами» [1]. По одной из концепций функциональных стилей, это текст можно отнести к публицистическому, так как он предназначен для массового читателя и направлен не только на логическое, но и на эмоциональное восприятие [3, с. 425]. Для стиля характерны образность, эмоциональность наряду с логичностью. Он сочетает в себе черты аналитического (статья) и художественно-публицистического (очерк) жанров [3, с. 425]. Это письменная форма в жанре статьи, основанная на устных проявлениях жанра беседы. Однако, согласно другой концепции функциональных стилей современного русского литературного языка, текст явно относится к церковно-религиозному / религиозно-проповедническому (по Л.П. Крысину [4, с. 550]) / религиозно-богословскому (по И.Б. Голуб [3, с. 442]) стилю. Действительно, по силе своего воздействия текст близок к публицистике [4, с. 550-551], но экспрессивно окрашенные лексические и синтаксические средства выражают духовную проблематику, они принадлежат высокому стилю и лишены оттенка архаичности [3], так как выступают как специальные: *Престолу Божию; душа, совлечённая тела; свет Божий; от благодати Божией; очи сердечные.*

Средства выражения стилистической принадлежности: логичность, эмоциональность, оценочность, призывность. Автором используется, помимо нейтральной, высокая, торжественная лексика: «*многое познать*» (межстилевое «узнать»), «*сияющие ризы*», «*не желает приуготовить*» (межстилевое «приготовить»), «*благодатные дары*», «*внутреннее устройство*» (межстилевое «устройство»); эмоционально окрашенные слова, например, «*демоническая злоба*»; риторические вопросы: «*Как Господь смотрит на каждого из нас?*», «*Как сделать так, чтобы сердце потеплело, умягчилось?*» [1]; восклицания: «*А*

*как бы хотелось иначе настроить свой сердечный камертон, чтобы он издавал звук чистый, ясный, чуждый дребезжания и брюзжания!»*, «*Но предмет действительно стоящий любви – это, конечно, человек!»* [1]; разговорные: «*...коль на плечах голова, а не кочан капусты...*» [1]; устойчивые обороты: «*жизнь кажется ему чёрной полосой*», «*проходить огонь, и воду, и медные трубы*», «*не попускает ему впадать “во все тяжкие”*» [1] и др.

Предполагаемый адресат заявлен в самом названии текста: это, во-первых, прихожане протоиерея Артемия Владимирова (как действующего священника) – в узком смысле; и, во-вторых – широкий круг читателей.

Текст ориентирован на вызов эмоционального отклика у читателя (слушателя). Данная речь обладает таким качеством, как *общедоступность*: она рассчитана на широкую аудиторию и должна быть понятна всем ввиду высокой нравственной значимости обсуждаемой проблемы.

В композиции текста можно выделить вступление, основную часть и заключение. Во вступлении автором констатируются две мысли: первая – о том, что «*нам выпало жить в удивительное время духовной свободы христианского вероисповедания, свободы от преследований за христианские убеждения. И за это надо уметь быть благодарным Богу и по-настоящему ценить этот дар...*» [1] и вторая – «*о непонятной скудости ощущений, чувств, мыслей, характерных для современного верующего человека*» [1]. Далее, в основной части, всё рассуждение концентрируется вокруг этих начальных утверждений. Автор приводит примеры, доказывающие эти утверждения, и предлагает читателю (слушателю) пути выхода из ситуации, объясняет истинное положение вещей, указывает, как нужно воспринимать те или иные жизненные явления. В заключении автором приводятся слова другого служителя Церкви – монаха Силуана Афонского, которыми он резюмирует сказанное, подводит итог, открывает перед своими прихожанами (и читателями) радужную перспективу того, что будет, если они переосмыслят своё мировосприятие: «*И едва лишь такая душа встанет на молитву, как Господь приходит к ней и покрывает Своею благодатью. Помолившись, такой*

человек смотрит раскрытыми глазами на окружающих людей и ещё больше убеждается в том, что избрал правильный путь общения с людьми – в милости и любви» [1]. И в самом конце задаёт вопрос, на который каждый из читателей уже должен ответить сам: *«Почему бы и нам, православным христианам, не постараться приобрести такое расположение?..»*

Начало и конец произведения создают как бы единое целое, то есть приходят к гармонии: *«нам выпало жить в удивительное время духовной свободы»* (в начале) и свободный духовно человек (в конце): *«Господь за доброжелательный взор и умение видеть светлую сторону действительности открывает нам всё хорошее, и человек начинает радоваться жизни, переживать её как дар Божий и становится подобным ребёнку, у которого жизненные впечатления насыщенные, глубокие и радостные»* [1].

В качестве тезиса в речи рассматривается утверждение, высказанное в начале: *«о непонятной скудости ощущений, чувств, мыслей, характерных для современного верующего человека, носящего зачастую в душе только горечь, горечь непонимания и осуждения окружающих людей»* [1]. Аргументами являются те примеры, которыми автор доказывает как справедливость самого тезиса, так и пути преодоления ситуации, о которой говорится в этом тезисе: *«Мы же, пока жизнь не сказала ещё своего последнего слова, живём по-барски. Уж, кажется, грех жаловаться. А между тем, счастливых людей, довольных жизнью, примирённых с обстоятельствами, что-то мало обретается. На словах мы все оптимисты, но из общения друг с другом можно увидеть, что искомое почти никем не найдено. Очень уж мы строги и категоричны в суждениях, даже резки...»*; *«К сожалению, многие из нас вовсе не приводят себе на память ближайшей перспективы исхода из земной жизни, и поэтому наша временная командировка представляется как бы не имеющей конца. Только под знаком вечности, в проекции к вечной жизни, становится понятным, почему праведники, люди доброй нравственности зачастую подвергаются тяжелейшим и продолжительным испытаниям, а добро и правда не всегда торжествуют победу на земле...»* [1] и т.п. На наш взгляд,

требования, предъявляемые к тезису и аргументам, соблюдены (так как тезисом может быть любое высказывание, истинность или ложность которого требуется обосновывать посредством обращения к другим высказываниям; тезис ясно сформулирован и не меняется в ходе аргументации). Индуктивная демонстрация — логический переход от аргументов, несущих информацию об отдельных случаях, к тезису — обобщающему положению. Аргументы здесь являются фактические данные (ситуации из истории или из повседневной жизни, реальная реакция людей на события и т.п.):

*«Встречая вместо радостей “гадости”, думаешь, что всё это по отношению к тебе несправедливо»;*

*«У святых людей всё было не так. Когда один из братьев священномучеников Рященцевых (епископы Варлаам и Герман) попал в зону, он понял, что здесь взята установка на истребление людей и выжить никому не удастся. В тяжёлых испытаниях исповедник веры утешал себя тем, что мытарства будет легче проходить, если земное ощерившееся против нас бытие воспринимать как горькое лекарство, принятие которого спасительно...»;*

*«Так смотрели на ближних духовные люди. Приводили к подвижнику какого-нибудь юношу, и духовными очами аскет видел богатство Промысла над этим человеком. Видел в нём избранника Божия, будущего светильника веры»* [1] и т.п. Индуктивное обоснование имеет высокий уровень убеждения.

Кроме того, автор апеллирует к публике в форме восклицания («*В таком сравнении многое можно познать!*») и др.) и риторических вопросов («*А как Спаситель смотрит на Свои создания, ради которых Он пришёл в мир? Как Господь смотрит на каждого из нас?*», «*А как подготовиться ко дню исхода?*») и др.), которые вызывают у слушателей ответную реакцию, находят отклик. Апелляция к публике является сильным эмоциональным аргументом публичного выступления.

Выбор лексических средств, прежде всего, обуславливается темой текста: *Господь, Бог, откровение, любовь, Спаситель, благодать* и т.п. Кроме того,

выбор лексики обусловлен принадлежностью текста к церковно-религиозному стилю: употребление книжных слов, вопросно-ответного изложения.

Преобладающими являются местоимения: *мы, он, ты, нас*; притяжательные: *наш*; встречаются относительные местоимения (*что, какой, который, каковы*); определительные (*каждый, сам*), отрицательные (*никого, нечего*), указательные (*это, тот, такой*), вопросительные местоимения (*что, кто, каковы*), неопределённые (*кто-то, что-то*); возвратные местоимения *себя*, неопределённое местоимение *иной*.

В тексте православного священника искусно используются малые формы устного народного творчества. В сложном предложении с придаточным условия автор выражает уверенность на качественные изменения в человеке, вводя в контекст своей речи усечённую русскую пословицу «горбатого исправит могила, а упрямого дубина», сохранив её семантику (укоренившиеся привычки, недостатки, пороки или странности человека невозможно (или очень трудно) исправить): «*Если только ты не тот горбатый, которого и могила не исправляет...*» [1]. Священник прибегает к точному цитированию и семантическому воплощению русских пословиц: «*Коль на плечах голова, а не кочан капусты*» [1], (содержит указание на глупость человека), «*Проходит огонь, и воду, и медные трубы*» [1] (о тех, кто испытал много жизненных трудностей).

Идиостилевой особенностью текста являются простые и развёрнутые сравнения, которые пронизывают всю ткань текста. Они могут быть осложнены вопросно-ответной формой выражения или анафорической:

**А.** *Человек боголюбивый в тайне от окружающего мира живёт Богом и в Боге. Как это понять? Например, говорят: «Я живу с Иван Ивановичем уже пятнадцать лет под одной крышей». Это значит, что Вы постоянно видите Ивана Ивановича, с ним беседуете, знаете его привычки, вкусы, помогаете ему, а он – Вам. Так и здесь, только в превосходном смысле; Сам живи по-Божьи – и он всё поймёт, без лишних слов. Ты должен в нём видеть светлое*



начало. *Господь же его терпит – Он и усовершит его, восполнив всё недостающее! Так смотрели на ближних духовные люди.* <...> [1].

**Б.** *Каждый непременно что-то любит здесь, на земле. Кто-то любит маслины во всех видах – чёрные, зелёные, начинённые орешками или без орешков, с косточками или без косточек – чуть не дрожит, когда их видит. Кто-то любит кошек – прямо мордочку кошачью прижимает к себе. Кто-то любит себя – это очень увлекательное занятие! Кто-то любит денежки, а кто-то любит книжки. Кто-то любит говорить и изрекать... Но предмет действительно стоящий любви – это, конечно, человек! Любить людей может только тот, кто устремлён ко Христу Спасителю не в горячем порыве, свойственном новообращённому, а подлинным устремлением, которое является плодом исполнения заповедей Божиих. Быть может, потому редко встречаются подобные примеры, что нынче в людях оскудело боголюбие* [1].

**В.** *Ведь нужно что-то и прощать, а не так: не понравилась тебе в ближнем какая-то черта – и ты наливаешься тайной злобой, как клещ кровью: «Не переношу таких качеств в людях!»; Утром и днём, на службе и после службы, в полночное время, в сумерках и перед сном нужно быть, как чайка на взморье: волна идёт за волною, а белобокая птица мерно качается на воде, а вместе с тем пребывает в покое* [1].

**О.** Артемий Владимиров мастерски апеллирует к античной (1) и христианской традиции (2), искусно вводит с известной долей иронии светские размышления лукавого, унывающего человека (3) и слова святых (4), мастеров художественного слова (5):

(1) «Мы – "вершители судеб", похожие на древних античных парок, которые держали в своих руках нити человеческих жизней. Ныне что ни христианин, то "олимпийское божество"» [1] (о богинях судьбы в римской мифологии [5, с. 290]; о богах третьего поколения, обитавших на горе Олимп [5, с. 252]).

(2) «Были избавлены там от всякой "скорби, гнева и нужды"...» (цитата из «Божественной литургии по чину св. Иоанна Златоуста»); «...А мы сошли на

приход с **третьего неба...**» [1] – это высказывание взято из «Второго послания к Коринфянам святого апостола Павла» (2 Кор. 12:2), где оно отражает восточное представление о множественности небес. При этом библейское толкование «не различает материальное и духовное небо, но в видимом небе священными писателями открывается тайна Бога и Его деяний» [2, с. 1824].

(3) *«Утром, чуть проснёмся, выходим на свет Божий, а там – "одни и те же лица"! – «Опять мне с ним общенье предстоит! Он ещё и молится с таким видом – о, Боже! Огорчение... Хотела убежать, да не могу. Какой же труд – сносить общение с эдаким! Ну что ж, ещё немного потерплю, и там, на небесах, пусть будет мне просторно, хорошо и одиноко. Ради этой перспективы я готова с вами здесь еще помучиться. А там – прощайте, мне пора домой!» – «А как же мы?» – «Смотрите сами. Я всё, что нужно было, вам сказала!»* [1].

(4) *«Праведный старец Иероним Эгинский говорит: «Найди в ближнем хотя бы одну добрую черту, качество, которых у тебя нет, и по этой положительной черте цени, люби, восхищайся, радуйся и воспринимай его. На остальное не обращай особенного внимания»; «Преподобный Силуан Афонский говорит, что в таких благожелателей вселяется Дух Святой...»* (упоминание слов монаха Силуана Афонского, Константинопольского Патриархата русского происхождения [Семён Иванович Антонов], служившего на Афоне); *«Когда один из братьев священномучеников Ряшенцевых (епископы Варлаам и Герман) попал в зону...»* [1] (ссылка на труд «Высшее изящество веры», жизнеописание священномученика Германа, епископа Вязниковского: в миру Ряшенцев Николай Степанович).

(5) *«Кто читал произведения А.И. Солженицына, тот помнит, как там об этом рассказано из опыта»* [1] (апелляция к произведениям «Один день Ивана Денисовича» и «Архипелаг ГУЛАГ»).

Протоиерей Артемий Владимиров призывает слушателей (читателей) переосмыслить своё восприятие жизни, призывает открыть свои сердца для любви и радости, перестать осуждать, роптать, жаловаться, но научиться

ценить жизнь и людей. Тема эта очень актуальна сегодня и, несомненно, речь духовника находит отклик у многих: «Умение правильно относиться к людям и светло смотреть на соседа – это большое искусство и признак духовной культуры, а лучше сказать, просвещённости, но не внешней, показной, которая именуется начитанностью и начётничеством. Это драгоценное качество называется человеколюбием» [1].

### **Список литературы:**

1. Владимиров А., прот. О взаимном терпении и любви (из вечерних бесед с прихожанами) [Электронный ресурс] // Алексеевский ставропигиальный женский монастырь [сайт]. 2 февраля 2006. URL: <http://www.hram-ks.ru/terpenie.shtml> (дата обращения: 29.03.2015).

2. Второе послание к Коринфянам святого апостола Павла // Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета: в Синодальном переводе с комментариями и приложениями. М.: Российское Библейское общество, 2010. С. 1823-1824.

3. Голуб И.Б. Религиозно-богословский стиль // Голуб И.Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М.: Эксмо, 2007. С. 442-451.

4. Крысин Л.П. Религиозно-проповеднический стиль // Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 550-552.

5. Мифы народов мира: энциклопедия: в 2 т. / Под ред. С.А. Токарева. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. Т. 2: К – Я. 719 с.

6. Чабан Т.Ю. Поучение // Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 497-498.

**Сведения об авторах:**

Бурмакина Наталья Алексеевна – кандидат филологических наук, доцент Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Красноярск, Россия).

Конради Руслан Сергеевич – студент филологического факультета Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Красноярск, Россия).

**Data about the authors:**

Burmakina Natalya Alekseyevna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia).

Konrady Ruslan Sergeyeovich – student of Philology Faculty, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia).

**E-mail:** [nata-burmakina@yandex.ru](mailto:nata-burmakina@yandex.ru).

**E-mail:** [konrady\\_cosca@mail.ru](mailto:konrady_cosca@mail.ru).